

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΜΕΛΕΤΗ

Ανασχεδιασμός Αξιολόγησης από τους
Συμμετέχοντες στα Επιμορφωτικά Προγράμματα
Συνεχιζόμενης Κατάρτισης του ΙΝΕΠ

Δάφνη Λεβαντή
Θοδωρής Παπαδόπουλος

Αθήνα, Ιούλιος 2022

Περίληψη

Η παρούσα μελέτη έχει ως στόχο τον ανασχεδιασμό της διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, η οποία διενεργείται από τους εκπαιδευόμενους/ες και τους εισηγητές/τριες τους. Πιο συγκεκριμένα, μελετήθηκε βιβλιογραφία σχετικά με την αξιολόγηση εκπαιδευτικών δράσεων, καθώς και το υφιστάμενο πλαίσιο αξιολόγησης των δράσεων του ΙΝΕΠ και αναλύθηκαν οι απαντήσεις των δύο τελευταίων ετών στα υφιστάμενα ερωτηματολόγια του Φορέα, προκειμένου να αξιολογηθούν οι δράσεις του. Επιπλέον δημιουργήθηκαν και στάλθηκαν από την ομάδα της μελέτης νέα ερωτηματολόγια για την αξιολόγηση της υφιστάμενης διαδικασίας, οι απαντήσεις των οποίων αναλύθηκαν προκειμένου να αποτελέσουν υλικό για την κατάθεση προτάσεων βελτίωσης. Παράλληλα, μελετήθηκαν καλές πρακτικές άλλων φορέων με συναφές έργο και διεξήχθησαν συνεντεύξεις με στελέχη του Φορέα. Εν τέλει, από την ανάλυση των σχετικών αποτελεσμάτων, εξήχθησαν συμπεράσματα και πορίσματα, βάσει των οποίων προτάθηκε ο ανασχεδιασμός της διαδικασίας αξιολόγησης του ΙΝΕΠ και σχεδιάστηκαν και προτάθηκαν νέα ερωτηματολόγια εκπαιδευομένων/ουσών και εισηγητών/τριών προς αξιοποίηση από το Φορέα.

Συντομογραφίες/αρκτικόλεξα

ΕΚΔΔΑ	Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης
ΙΝΕΠ	Ινστιτούτο Επιμόρφωσης
ΙΤΕΚ	Ινστιτούτο Τεκμηρίωσης και Καινοτομίας
ΕΣΔΔΑ	Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης
ΚΔΠ	Κύριο Διδακτικό Προσωπικό
ΠΙΝΕΠΘ	Περιφερειακό Ινστιτούτο Επιμόρφωσης Θεσσαλονίκης
ΟΠΣ	Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα
ΜΟ	Μέσος Όρος

Λέξεις κλειδιά

Αξιολόγηση, ΙΝΕΠ, επιμορφωτικά προγράμματα, ερωτηματολόγια.

Περιεχόμενα

Περίληψη	1
Συντομογραφίες/αρκτικόλεξα	2
Περιεχόμενα	3
Εισαγωγή.....	1
1. Μεθοδολογική Προσέγγιση.....	4
1.1 Ποιοτική Έρευνα	4
1.2 Ποσοτική Έρευνα	4
1.2.1 Δομημένα ανώνυμα ερωτηματολόγια	4
1.2.2 Δευτερογενής ανάλυση υπαρχόντων ερωτηματολογίων αξιολόγησης.....	6
2. Θεωρητικό πλαίσιο περί αξιολόγησης	8
3. Υφιστάμενη κατάσταση	10
3.1 Πλαίσιο αξιολόγησης επιμορφωτικού έργου ΙΝΕΠ.....	13
3.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης προγραμμάτων ΙΝΕΠ	14
3.2.1 Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης συμμετεχόντων	15
3.2.2 Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εισηγητών/τριών.....	17
3.3 Αξιοποίηση αποτελεσμάτων αξιολόγησης επιμορφωτικών δράσεων	19
4. Πορίσματα έρευνας	22
4.1. Αποτελέσματα έρευνας σχετικά με την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ.....	23
4.1.1 - Ανάλυση απαντήσεων συμμετεχόντων/ουσών	23
4.1.2 - Ανάλυση απαντήσεων εισηγητών/τριών	29
4.1.3 Προκαταρκτικά Συμπεράσματα.....	34
4.2 Ανάλυση απαντήσεων υφιστάμενων ερωτηματολογίων αξιολόγησης ΙΝΕΠ	35
4.2.1 Ερωτηματολόγια συμμετεχόντων/ουσών	35
4.2.1.1 Βασικά στατιστικά στοιχεία.....	35
4.2.1.2 Ανάλυση Βασικών Παραγόντων Επιρροής	37
4.2.2 Ερωτηματολόγια Εισηγητών.....	41
4.3 Πορίσματα μελέτης από συνεντεύξεις	42
4.3.1 Αναγκαιότητα επικαιροποίησης των ερωτηματολογίων	42

4.3.2 Υποχρεωτικότητα αξιολόγησης	43
4.3.3 Αναγκαιότητα βελτίωσης της διαδικασίας αξιοποίησης των αποτελεσμάτων αξιολόγησης	44
4.3.4 Κρισιμότητα μέσου όρου αξιολόγησης εισηγητών/τριών	45
5. Καλές Πρακτικές	47
6. Προτάσεις μελέτης.....	53
6.1 Προτάσεις ανασχεδιασμού της διαδικασίας αξιολόγησης	53
6.1.1 Βελτίωση επί της διαδικασίας/μέσου	53
6.1.2 Προσαρμογή σε τυπολογία δράσεων, μέσου υλοποίησης της επιμόρφωσης και ρόλου εισηγητών	55
6.1.3 Βελτίωση της ποιότητας της ανατροφοδότησης.....	57
6.1.4 Βελτίωση αξιοποίησης αποτελεσμάτων αξιολόγησης για την ποιοτικότερη υλοποίηση του προγράμματος ή τον ανασχεδιασμό του	61
6.2 Προτεινόμενα Ερωτηματολόγια	64
6.2.1. Ερωτηματολόγιο συμμετεχόντων/ουσών	64
6.2.2. Ερωτηματολόγιο εισηγητών/τριών	71
7. Επίλογος.....	73
8. Παραρτήματα.....	74
8. Παράρτημα Α - Υφιστάμενα Ερωτηματολόγια Αξιολόγησης ΙΝΕΠ.....	74
8. Παράρτημα Β - Ερωτηματολόγια μελέτης σχετικά με την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης επιμορφωτικών προγραμμάτων του ΙΝΕΠ	83
8. Παράρτημα Γ - Ερωτήσεις Συνεντεύξεων με στελέχη ΕΚΔΔΑ	95
9. Βιβλιογραφία	96

Εισαγωγή

Το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης (ΙΝΕΠ), τα οποίο αποτελεί μια από τις τρεις εκπαιδευτικές – επιστημονικές μονάδες του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ), αποσκοπεί στη συνεχή αναβάθμιση της ποιότητας και της αποτελεσματικότητας της παρεχόμενης επιμόρφωσης, τόσο μέσω της ουσιαστικότερης αξιοποίησης των νέων τεχνολογιών, όσο και με την εφαρμογή τους στις διαδικασίες σχεδιασμού και υλοποίησης των δράσεων επιμόρφωσης. Στο πλαίσιο αυτό, με την ΜΕ/6/2021 απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ κας Παρασκευής Δραμαλιώτη, συγκροτήθηκε ομάδα έργου για την εκπόνηση σχετικής μελέτης, με θέμα τον «Ανασχεδιασμό Αξιολόγησης από τους Συμμετέχοντες στα Επιμορφωτικά Προγράμματα Συνεχιζόμενης Κατάρτισης».

Τα μέλη της Ομάδας έργου της μελέτης ήταν:

- Αλέξανδρος Κουρτέσης, Προϊστάμενος του Τμήματος Έρευνας και Καινοτομίας του Ινστιτούτου Τεκμηρίωσης του ΕΚΔΔΑ, ως συντονιστής,
- Δάφνη Λεβαντή, Msc στη Διαχείριση Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιχειρησιακής Γνώσης, Υπεύθυνη Σπουδών και Έρευνας της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης (ΕΣΔΔΑ) του ΕΚΔΔΑ, απόφοιτος ΕΣΔΔΑ, ως ερευνήτρια - μέλος,
- Θοδωρής Παπαδόπουλος, Προϊστάμενος Ανάπτυξης και Σχεδιασμού της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης - GOV.GR του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, απόφοιτος ΕΣΔΔΑ, ως ερευνητής - μέλος.

Εμπειρογνώμονας της μελέτης ήταν ο Δημήτριος Στράνης, Καθηγητής του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων, του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής.

Αντικείμενο της μελέτης είναι ο ανασχεδιασμός των διαδικασιών και των εργαλείων αξιολόγησης του ΙΝΕΠ, προκειμένου να υπηρετούν στον μεγαλύτερο δυνατό βαθμό τον στόχο της διαρκούς βελτίωσης της ποιότητας του παρεχόμενου επιμορφωτικού έργου. Δεδομένου ότι το Ινστιτούτο, αποσκοπώντας στην συνεχή αναβάθμιση της ποιότητας και αποτελεσματικότητας της παρεχόμενης επιμόρφωσης, αναζητά προτάσεις για τον ανασχεδιασμό της υπάρχουσας διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών του προγραμμάτων, η μελέτη κινήθηκε στους ακόλουθους τέσσερις άξονες:

1. την προσαρμογή της αξιολόγησης στις νέες συνθήκες που επέφερε η αυξημένη ανάγκη για εξ αποστάσεως επιμόρφωση,
2. την κάλυψη των αναγκών αξιολόγησης του συνόλου των δράσεων του ΙΝΕΠ, οι οποίες έχουν διαφορετική φιλοσοφία από ένα τυπικό πρόγραμμα, τόσο από πλευράς οργάνωσης, όσο και περιεχομένου,
3. την ουσιαστικότερη αξιοποίηση νέων τεχνολογιών και την εφαρμογή τους στην διαδικασία αξιολόγησης των δράσεων επιμόρφωσης και
4. την ουσιαστική βελτίωση της ποιότητας ανατροφοδότησης, σχετικά με την διάρθρωση και την ποιότητα των εκπαιδευτικών προγραμμάτων, ώστε να εντοπίζονται άμεσα κενά εκπαίδευσης ή

άλλα προβλήματα και να αναδεικνύονται πεδία και ευκαιρίες για τη βελτίωση των προγραμμάτων.

Στο πλαίσιο αυτό, **σκοπός** της μελέτης είναι η καταγραφή και αποτίμηση των υπαρχουσών διαδικασιών και εργαλείων αξιολόγησης και η έρευνα, η μελέτη και η πρόταση βελτιωμένων μεθόδων και εναλλακτικών εργαλείων αξιολόγησης του επιμορφωτικού έργου και των εισηγητών/τριών του ΙΝΕΠ. Ως εκ τούτου, **βασικά παραδοτέα** της μελέτης είναι η αποτύπωση και ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, η επεξεργασία των δεδομένων έρευνας, η έκθεση των αποτελεσμάτων της έρευνας, η περιγραφή προτεινόμενων διαδικασιών και η παρουσίαση προτάσεων για τον σχεδιασμό νέων πρότυπων ερωτηματολογίων του ΙΝΕΠ. Επισημαίνεται πως, για την εξυπηρέτηση του σκοπού της μελέτης, την **ομάδα-στόχο** αποτέλεσαν τόσο οι συμμετέχοντες/ουσες και οι εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, όσο και τα εμπλεκόμενα στελέχη του Φορέα.

Είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι η ομάδα εστίασε στα ερωτηματολόγια αξιολόγησης και όχι σε αυτά της αποτίμησης των επιμορφωτικών δράσεων, η οποία λαμβάνει χώρα δύο μήνες μετά την ολοκλήρωση μίας δράσης, καθώς κρίθηκε ότι η αποτίμηση δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας μελέτης και ίσως θα είχε νόημα να μελετηθεί και ανασχεδιαστεί στη συνέχεια στο πλαίσιο μίας νέας μελέτης.

Προκειμένου η μελέτη να καλύψει πλήρως και ποιοτικά το αντικείμενό της, ακολουθείται η εξής **δομή**: στο πρώτο κεφάλαιο παρουσιάζεται η μεθοδολογική προσέγγιση που υιοθετήθηκε για την εκπόνηση της μελέτης και βασίζεται σε ποιοτική και ποσοτική έρευνα. Το δεύτερο κεφάλαιο αποτελεί μια σύνοψη του θεωρητικού πλαισίου για την αξιολόγηση των επιμορφωτικών προγραμμάτων, η οποία διεξήχθη στο πλαίσιο της μελέτης. Στο τρίτο κεφάλαιο αναλύεται η υπάρχουσα κατάσταση και περιγράφονται τα εργαλεία και οι διαδικασίες που υποστηρίζουν το έργο της αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ. Στο τέταρτο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα πορίσματα της έρευνας, τα οποία προέκυψαν από:

- την ανάλυση των απαντήσεων των συμμετεχόντων/ουσών στα υφιστάμενα ερωτηματολόγια του ΙΝΕΠ,
- την ανάλυση των απαντήσεων συμμετεχόντων/ουσών και εισηγητών/ουσών σε ερωτηματολόγια, τα οποία συνέταξε και απέστειλε η ομάδα της μελέτης και, τέλος,
- τις πληροφορίες που συλλέχθηκαν από τη διεξαγωγή συνεντεύξεων με στελέχη του ΕΚΔΔΑ.

Η παρουσίαση καλών πρακτικών από φορείς που διενεργούν ανάλογες δράσεις αξιολόγησης των επιμορφωτικών τους προγραμμάτων αποτυπώνεται στο πέμπτο κεφάλαιο, ενώ στο έκτο και τελευταίο κεφάλαιο επιχειρείται η σύνθεση των πορισμάτων της έρευνας και των καλών πρακτικών, μέσω της παράθεσης βασικών συμπερασμάτων και η αποτύπωση των προτάσεων της ομάδας εργασίας.

Ακολουθούν τα παραρτήματα της μελέτης αναφορικά με:

- τα υφιστάμενα ερωτηματολόγια αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ,
- τα ερωτηματολόγια που συντάχθηκαν για τους σκοπούς της μελέτης και, τέλος
- τις ερωτήσεις που αξιοποιήθηκαν ως βάση για τις συνεντεύξεις.

Τέλος, παρατίθεται η βιβλιογραφία και οι πηγές που αξιοποιήθηκαν κατά την εκπόνηση της μελέτης.

1. Μεθοδολογική Προσέγγιση

Η μεθοδολογία της παρούσας μελέτης για την διαδικασία αξιολόγησης των εκπαιδευτικών δράσεων του ΙΝΕΠ συνδυάζει χαρακτηριστικά τόσο ποσοτικής όσο και ποιοτικής έρευνας.

1.1 Ποιοτική Έρευνα

Παρότι στον σύγχρονο κόσμο των δεδομένων και της ανάπτυξης των τεχνολογιών ανάλυσης και ερμηνείας τους, η ποσοτική έρευνα γνωρίζει ιδιαίτερη άνθηση και προτιμάται για την παρατήρηση και εξαγωγή συμπερασμάτων που αφορούν μια διαδικασία, η ομάδα εργασίας της παρούσας μελέτης θεωρεί ιδιαίτερα σημαντική την ταυτόχρονη διεξαγωγή ποιοτικής έρευνας και έρευνας πεδίου, καθώς αυτή επιτρέπει μια ερμηνευτική, νατουραλιστική προσέγγιση του υπό εξέταση φαινομένου/διαδικασίας. Για τις ανάγκες της μελέτης, η ποιοτική έρευνα βασίστηκε στους ακόλουθους άξονες:

- Αναζήτηση πληροφοριών εντός του φορέα.
- Βιβλιογραφική έρευνα και αναζήτηση καλών πρακτικών από άλλους φορείς.
- Διεξαγωγή συνεντεύξεων με στελέχη φορέα βάσει ημί-δομημένων ερωτηματολογίων.

1.2 Ποσοτική Έρευνα

Η ποσοτική έρευνα βασίστηκε στην ανάλυση δεδομένων τα οποία προέρχονται από δύο διακριτές πηγές:

- Δομημένα ανώνυμα ερωτηματολόγια, τα οποία αναπτύχθηκαν από τα μέλη της ομάδας εργασίας και αποστάληκαν σε εισηγητές/τριες και συμμετέχοντες/ουσες σε προγράμματα του ΙΝΕΠ κατά την διάρκεια των προηγούμενων 2 ετών.
- Τις απαντήσεις στα ερωτηματολόγια αξιολόγησης από τους εισηγητές/τριες και τους συμμετέχοντες/ουσες στα εκπαιδευτικά προγράμματα του ΙΝΕΠ, κατά τα προηγούμενα 2 έτη.

1.2.1 Δομημένα ανώνυμα ερωτηματολόγια

Το βασικό μεθοδολογικό εργαλείο που χρησιμοποιήθηκε για το μεγαλύτερο μέρος της ποσοτικής έρευνας είναι κατάλληλα δομημένα ανώνυμα ερωτηματολόγια, τα οποία αναπτύχθηκαν και διαμορφώθηκαν μετά από εκτενή ανασκόπηση αντίστοιχης θεματολογίας ερευνητικών προσπαθειών. Για την καλύτερη και σφαιρικότερη καταγραφή όλων των πτυχών που αφορούν την διαδικασία

αξιολόγησης, επιλέχθηκε η ανάπτυξη δύο διαφορετικών ερωτηματολογίων - ενός που απευθύνθηκε στους εισηγητές/τριες των επιμέρους εκπαιδευτικών δράσεων και ενός που στάλθηκε στους συμμετέχοντες/ουσες που παρακολούθησαν εκπαιδευτικές δράσεις του ΙΝΕΠ. Παρότι στα δύο ερωτηματολόγια υπάρχουν κοινοί άξονες ερωτήσεων, η επιλογή αυτή εξυπηρετεί στην στοχευμένη προσέγγιση της κάθε κατηγορίας ερωτώμενων, επιτρέποντας την προσαρμογή των ερωτημάτων στα διακριτικά χαρακτηριστικά της.

Προκειμένου να διευκολυνθεί η διαδικασία συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων σε σύντομο χρονικό διάστημα, αποφασίστηκε ο αριθμός των ερωτήσεων να είναι περιορισμένος, ενώ προκρίθηκαν οι κλειστού τύπου ερωτήσεις. Πιο συγκεκριμένα, για την πρώτη ομάδα (συμμετέχοντες/ουσες) διαμορφώθηκε ένα ερωτηματολόγιο δώδεκα (12) επιμέρους ερωτήσεων εκ των οποίων οι επτά (7) είναι κλειστού τύπου πενταβάθμιας κλίμακας, μια (1) ακολουθεί ονομαστική κλίμακα, τρεις (3) είναι της μορφής ναι/όχι, ενώ το ερωτηματολόγιο κλείνει με μία (1) ανοικτού τύπου ερώτηση. Το ερωτηματολόγιο της δεύτερης ομάδας (εισηγητές/τριες) αποτελείται επίσης από δώδεκα (12) ερωτήσεις εκ των οποίων, οι έξι (6) είναι κλειστού τύπου πενταβάθμιας κλίμακας, μια (1) ακολουθεί ονομαστική κλίμακα, δύο (2) είναι μοναδικής επιλογής, μια (1) πολλαπλών επιλογών, ενώ το ερωτηματολόγιο περιλαμβάνει και δύο (2) ερωτήσεις ανοικτού τύπου.

Τα ανωνυμοποιημένα ερωτηματολόγια, δημιουργήθηκαν και διανεμήθηκαν με τη χρήση του διαδικτυακού εργαλείου Google Forms¹. Η επιλογή της δημιουργίας και της αποστολής ηλεκτρονικών ερωτηματολογίων προτιμήθηκε για λόγους που σχετίζονται με την ευκολότερη διακίνησή τους από πλευράς χρόνου και κόστους, καθώς και για να είναι όσο το δυνατό πιο άμεσα προσβάσιμα στον/ην ερωτώμενο/η. Η αποστολή των ερωτηματολογίων, για όλες τις ομάδες, έγινε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού μηνύματος που γνωστοποιούσε στους ερωτώμενους τον σχετικό σύνδεσμο, στις 14/4/2022. Το χρονικό περιθώριο που δόθηκε για τις απαντήσεις ήταν 10 ημερολογιακές ημέρες. Τα περισσότερα ερωτηματολόγια απαντήθηκαν εντός της πρώτης εβδομάδας από την αποστολή τους. Τα ερωτηματολόγια που χρησιμοποιήθηκαν στην ανάλυση είναι όσα ελήφθησαν έως τις 25/4/2022, οπότε και απενεργοποιήθηκε η έρευνα.

Σημειώνεται ότι τα ερωτηματολόγια, κατά την αποστολή τους, συνοδεύονταν από ενημερωτικό σημείωμα σχετικά με το αντικείμενο και τη σκοπιμότητα της έρευνας, καθώς και πληροφορίες σχετικές με την προστασία της ανωνυμίας και την εμπιστευτικότητα στη διαχείριση των δεδομένων, τα οποία συγκεντρώθηκαν και αναλύθηκαν για ερευνητικούς σκοπούς.

Η έρευνα αποφασίστηκε να έχει απογραφικό χαρακτήρα. Επομένως, δεν επιλέχθηκε κάποια μορφή δειγματοληψίας, αλλά το ερωτηματολόγιο στάλθηκε στο σύνολο του πληθυσμού, ο οποίος, ανά κατηγορία ερωτηματολογίου, ήταν α) το σύνολο των συμμετεχόντων/ουσών στις επιμορφωτικές δράσεις του ΙΝΕΠ κατά τα τελευταία 2 έτη β) το σύνολο των εισηγητών/τριών, ανδρών και γυναικών του ΙΝΕΠ, που έχουν τουλάχιστον 1 ενεργή συμμετοχή σε επιμορφωτική δράση κατά τα τελευταία 2 έτη.

¹ <https://www.google.com/forms/about/>

Η ποσοτική αποτύπωση της διαδικασίας αποστολής και λήψης συμπληρωμένων ερωτηματολογίων καταγράφεται στον πίνακα που ακολουθεί.

	Επιμορφωνόμενοι/ες ΙΝΕΠ	Εισηγητές/τριες ΙΝΕΠ
Απεσταλμένα ερωτηματολόγια	32.500	1.378
Απαντημένα ερωτηματολόγια	8.755	647
Ποσοστό συμμετοχής	27%	47%

Για την επεξεργασία και τη στατιστική ανάλυση των δεδομένων, χρησιμοποιήθηκαν οι δυνατότητες του προγράμματος επεξεργασίας λογιστικών φύλλων Excel της σουίτας Microsoft Office, καθώς και το λογισμικό ανάλυσης δεδομένων power BI από την ίδια εταιρία.

1.2.2 Δευτερογενής ανάλυση υπαρχόντων ερωτηματολογίων αξιολόγησης

Επιπλέον εργαλείο, για την ποσοτική ανάλυση που διεξήχθη, αποτέλεσε η δευτερογενής ανάλυση των υπαρχόντων ανωνυμοποιημένων ερωτηματολογίων αξιολόγησης, τα οποία έχουν συμπληρωθεί από συμμετέχοντες/ουσες και εισηγητές/τριες κατά τα τελευταία δύο έτη.

Συνολικά αναλύθηκαν 42821 ερωτηματολόγια που προέρχονται από τις απαντήσεις 27380 συμμετεχόντων/ουσών και αφορούν 2869 προγράμματα τα οποία διεξήχθησαν στο χρονικό διάστημα από 1/1/2020 μέχρι 1/3/2022.

	Επιμορφωνόμενοι/ες ΙΝΕΠ	Εισηγητές/τριες ΙΝΕΠ
Σύνολο ερωτηματολογίων	42.821	8.082
Μοναδικοί χρήστες	27.380	1040
Αριθμός σεμιναρίων	2.869	2.692

Η δευτερογενής ανάλυση των υφιστάμενων απαντήσεων στις ερωτήσεις αξιολόγησης από τους συμμετέχοντες/ουσες και εισηγητές/τριες επιτρέπει έρευνα σε μεγάλο δείγμα και αποτυπώνει την εμπειρία των εμπλεκομένων στην εκπαιδευτική δράση, όσο αυτή είναι πρόσφατη στην μνήμη τους.

Για την επεξεργασία και τη στατιστική ανάλυση των δεδομένων, χρησιμοποιήθηκαν οι δυνατότητες του προγράμματος επεξεργασίας λογιστικών φύλλων excel της σουίτας Microsoft Office καθώς και το λογισμικό ανάλυσης δεδομένων power BI από την ίδια εταιρία.

2. Θεωρητικό πλαίσιο περί αξιολόγησης

Οι οργανισμοί που αντιμετωπίζουν ραγδαίες αλλαγές καλούνται ολοένα και περισσότερο να αναπτύξουν ουσιαστικά προγράμματα **κατάρτισης** για τα μέλη τους, ως μέσο ανταγωνισμού και επιτυχίας σε ένα ασταθές περιβάλλον. Η κατάρτιση μπορεί να αποτελέσει πηγή ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε πολλούς οργανισμούς, όχι μόνο ιδιωτικούς αλλά και δημόσιους. Ως εκ τούτου, η κατάρτιση ορίζεται ως η συστηματική ανάπτυξη γνώσεων, κανόνων, εννοιών ή στάσεων που οδηγούν σε βελτίωση της απόδοσης και γίνονται μέρος της διαδικασίας μάθησης και της οργανωτικής αλλαγής, της αξιολόγησης των εργαζομένων και της εξέλιξης της σταδιοδρομίας τους. Η κατάρτιση και η εκπαίδευση μπορούν να θεωρηθούν ως η κύρια διαδικασία που προσανατολίζεται στην οργανωτική πρόοδο, παρέχοντας ένα φόρουμ για την επικοινωνία μεταξύ νέων στρατηγικών, νέων αξιών, νέων εργαλείων και βελτιωμένων τρόπων εκτέλεσης της εργασίας, όπως προτείνεται.

Στο πλαίσιο αυτό, η κατάρτιση οφείλει να έχει στρατηγική προσέγγιση, συνδεδεμένη με τους στόχους του οργανισμού. Υπό αυτή την έννοια, μια **αξιολόγηση** μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να καταδείξει μια σαφή και αξιόπιστη ευθυγράμμιση μεταξύ της αποτελεσματικότητας της κατάρτισης και των στρατηγικών στόχων του οργανισμού. Η αποτελεσματικότητα της κατάρτισης θα πρέπει να βασίζεται στην ικανότητα των εκπαιδευομένων να εφαρμόζουν τις γνώσεις, τις δεξιότητες και τις στάσεις που αποκτούν στο πλαίσιο του εκπαιδευτικού προγράμματος.

Η έννοια της αξιολόγησης έχει μια σειρά σημαντικών ορισμών τόσο σε ευρωπαϊκό όσο και σε διεθνές περιβάλλον. Σύμφωνα με τον Hamblin (1974) αξιολόγηση είναι *«κάθε προσπάθεια ανάκτησης πληροφοριών (feedback) πάνω στα αποτελέσματα ενός προγράμματος επιμόρφωσης, ώστε να εκτιμήσουμε την αξία της υπό το φως αυτής της ανάδρασης»*. Σε ό,τι αφορά την παρούσα μελέτη, βασιζόμαστε στον ορισμό της αξιολόγησης που έχει δοθεί από τον C.E. Beeby (1977), ο οποίος περιέγραψε την αξιολόγηση ως *«τη συστηματική συλλογή και ερμηνεία αποδεικτικών στοιχείων που οδηγεί ως μέρος της διαδικασίας σε μια αξιακή κρίση με σκοπό τη δράση»*.

Ο παραπάνω ορισμός περιλαμβάνει 4 πολύ σημαντικά στοιχεία. Το πρώτο στοιχείο είναι η **συστηματική συλλογή**, η οποία υπονοεί ότι οι όποιες πληροφορίες συλλέγονται, θα πρέπει να αποκτώνται με συστηματικό και προγραμματισμένο τρόπο και με κάποιο βαθμό ακρίβειας. Το δεύτερο στοιχείο στον ορισμό του Beeby, αφορά την **ερμηνεία των στοιχείων**, ως μια κρίσιμη πτυχή της διαδικασίας αξιολόγησης. Η απλή συλλογή στοιχείων δεν αποτελεί από μόνη της έργο αξιολόγησης. Οι πληροφορίες που συγκεντρώνονται για την αξιολόγηση ενός εκπαιδευτικού προγράμματος πρέπει να ερμηνεύονται προσεκτικά. Μερικές φορές, παρουσιάζονται μη ερμηνευμένα στοιχεία που υποδεικνύουν την παρουσία (ή την απουσία) ποιότητας σε ένα εκπαιδευτικό εγχείρημα. Το τρίτο στοιχείο του ορισμού του Beeby, η **κρίση της αξίας**, οδηγεί την αξιολόγηση πολύ πέρα από το επίπεδο της απλής περιγραφής του τι συμβαίνει σε ένα εκπαιδευτικό εγχείρημα και απαιτεί επιπλέον κρίσεις σχετικά με την αξία μιας εκπαιδευτικής προσπάθειας. Έτσι, η αξιολόγηση δεν περιλαμβάνει μόνο τη συλλογή και ερμηνεία πληροφοριών σχετικά με το πόσο καλά ένα εκπαιδευτικό πρόγραμμα

επιτυγχάνει την επίτευξη των στόχων του, αλλά και κρίσεις σχετικά με τους ίδιους τους στόχους. Το τελευταίο στοιχείο του ορισμού του Beeby, **με σκοπό τη δράση**, εισάγει τη διάκριση μεταξύ μιας αξιολόγησης που καταλήγει σε μια κρίση αξίας, χωρίς συγκεκριμένη αναφορά σε δράση (προσανατολισμένη στο συμπέρασμα) και μιας αξιολόγησης που αναλαμβάνεται σκόπιμα για χάρη μελλοντικής δράσης (προσανατολισμένη στην απόφαση). Σκοπός της είναι (ή πρέπει να είναι) να οδηγήσει σε καλύτερες πολιτικές μεθόδους και πρακτικές στην εκπαιδευτική διαδικασία.

Η αξιολόγηση της εκπαίδευσης μπορεί να λάβει πολλές μορφές, συμπεριλαμβανομένων ερευνών μέσω δομημένων ερωτηματολογίων, καταγραφή της συναισθηματικής αντίδρασης των εκπαιδευομένων σχετικά με την μαθησιακή διαδικασία (μερικές φορές ονομάζονται «φύλλα χαμόγελου»), τεστ γνώσεων, επίδειξη δεξιοτήτων, συγκρίσεις των επιδόσεων πριν και μετά τη μάθηση και υπολογισμοί απόδοσης της μάθησης σε μεσοπρόθεσμο χρονικό ορίζοντα.

Έχουν αναπτυχθεί πολλές και διαφορετικές μεθοδολογικές προτάσεις και τεχνικές για την αξιολόγηση της εκπαίδευσης. Ορισμένες από αυτές συχνά αναφέρονται ως μοντέλα ή μέθοδοι αξιολόγησης εκπαίδευσης και θα χρησιμοποιήσουμε αυτούς τους όρους εναλλακτικά. Το **μοντέλο του Kirkpatrick** είναι μια από τις ευρέως αναγνωρισμένες μεθόδους αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των προγραμμάτων κατάρτισης και μάθησης. Αξιολογεί τόσο τυπικές όσο και άτυπες μεθόδους εκπαίδευσης με βάση τέσσερα επίπεδα κριτηρίων: αντίδραση, μάθηση, συμπεριφορά και αποτελέσματα:

1. **Αντίδραση:** Αξιολογεί τις αντιδράσεις των επιμορφούμενων/ουσών στην εκπαίδευση. Αυτό συνήθως πραγματοποιείται αμέσως μετά το τέλος της επιμόρφωσης, ζητώντας από τους συμμετέχοντες/ουσες να συμπληρώσουν μια έρευνα σχετικά με τη συνολική ικανοποίησή τους από τη μαθησιακή εμπειρία.
2. **Μάθηση:** Αξιολόγηση των γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήθηκαν κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης. Ουσιαστικά αποτιμά κατά πόσο οι γνώσεις και οι δεξιότητες έχουν αλλάξει πριν και μετά την εκπαίδευση.
3. **Συμπεριφορά:** Αξιολόγηση εάν ή όχι (και κατά πόσο) οι στάσεις και η συμπεριφορά έχουν αλλάξει ως αποτέλεσμα της εκπαίδευσης. Ο καλύτερος τρόπος μέτρησης της αλλαγής συμπεριφοράς είναι μέσω των παρατηρήσεων στο χώρο εργασίας και της σύγκρισης ανασκοπήσεων 360 μοιρών πριν και μετά την εκπαίδευση.
4. **Αποτελέσματα:** Το τελευταίο επίπεδο είναι η αξιολόγηση του αντίκτυπου του προγράμματος εκπαίδευσης των εργαζομένων στα επιχειρησιακά αποτελέσματα του φορέα προέλευσης. Εδώ, είναι σύνηθες να μετράμε αποτελέσματα όπως η παραγωγικότητα, η ποιότητα, η αποδοτικότητα και οι βαθμολογίες ικανοποίησης πελατών.

3. Υφιστάμενη κατάσταση

Η επιμόρφωση των στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, βάσει των ισχυουσών διατάξεων², σχεδιάζεται και υλοποιείται από το **ΙΝΕΠ** και την αποκεντρωμένη δομή του στη Θεσσαλονίκη (ΠΙΝΕΠΘ), μέσω πιστοποιημένων (ή μη) επιμορφωτικών προγραμμάτων και δράσεων. Το επιμορφωτικό έργο του ΙΝΕΠ συνίσταται στο σχεδιασμό, τον προγραμματισμό, την παρακολούθηση, **την αξιολόγηση των επιμορφωτικών δράσεων**³. Όπως αναφέρεται και στην τελευταία αναρτημένη στην ιστοσελίδα του φορέα έκθεση αξιολόγησης, η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου στο ΙΝΕΠ *“κατείχε ανέκαθεν πολύ μεγάλη θέση στον σχεδιασμό των δράσεων, στην υλοποίησή τους αλλά και στη γενικότερη οργάνωση και λειτουργία του”*. Επισημαίνεται ότι μία βασική παράμετρος για την επίτευξη των στόχων του ΙΝΕΠ είναι *“η διαρκής αξιολόγηση όλων των διαστάσεων του έργου που επιτελεί, πρωτίστως μέσω της αξιολόγησης των εκπαιδευτών/τριών και των αξιολογήσεων των επιμορφωτικών προγραμμάτων που σχεδιάζει και υλοποιεί”*. Στόχος της αξιολόγησης είναι *“η συνεχής βελτίωση των παρεχόμενων εκπαιδεύσεων προς τους δημοσίους υπαλλήλους, η βελτίωση της ποιότητας των δράσεων και η αξιοποίηση των δεδομένων για παροχή αποτελεσματικότερος επιμόρφωσης”*⁴.

Σημειώνεται ότι στο ΕΚΔΔΑ έχει συσταθεί **Επιστημονικό-Εκπαιδευτικό Συμβούλιο**, το οποίο γνωμοδοτεί, μεταξύ άλλων για θέματα που αφορούν στην αξιολόγηση του έργου της ΕΣΔΔΑ τα επιμορφωτικά πεδία και την αξιολόγηση του έργου του ΙΝΕΠ.⁵ Επίσης, βάσει του **Συστήματος Πιστοποίησης Επιμόρφωσης**, προβλέπεται ότι ένα επιμορφωτικό πρόγραμμα μπορεί να υποβληθεί προς πιστοποίηση εφ' όσον σχεδιάζεται από πιστοποιημένη εκπαιδευτική δομή και ότι μεταξύ των κριτηρίων πιστοποίησής του είναι και οι μέθοδοι και τεχνικές αξιολόγησης του επιμορφωτικού προγράμματος.⁶

Πιο συγκεκριμένα, η αξιολόγηση των προγραμμάτων του ΙΝΕΠ, πραγματοποιείται, μετά τη λήξη τους, μέσα από τη συμπλήρωση ερωτηματολογίων με ερωτήσεις κλειστού και ανοιχτού τύπου, τόσο από τους συμμετέχοντες/ουσες, όσο και από τους εισηγητές/τριές τους. Ενώ, παλαιότερα, η διαδικασία αυτή λάμβανε χώρα σε έντυπη μορφή, την τελευταία ημέρα του προγράμματος, μετά την αξιολόγηση

² Άρθρο 35Α, παρ. 2, του ΠΔ υπ. αριθμ. 57/14.03.2007 (ΦΕΚ Α' 59), «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που διέπουν το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

³ Άρθρο 5, παρ.2, του ΠΔ υπ. αριθμ. 105/05.12.2018 (ΦΕΚ Α' 203), «Οργανισμός του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)».

⁴ [ΕΚΘΕΣΗ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ-Α-ΕΞΑΜ-2021.pdf \(ekdd.gr\)](#)

⁵ Άρθρο 9, παρ. 1, του ΠΔ υπ. αριθμ. 57/14.03.2007 (ΦΕΚ Α' 59), «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που διέπουν το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

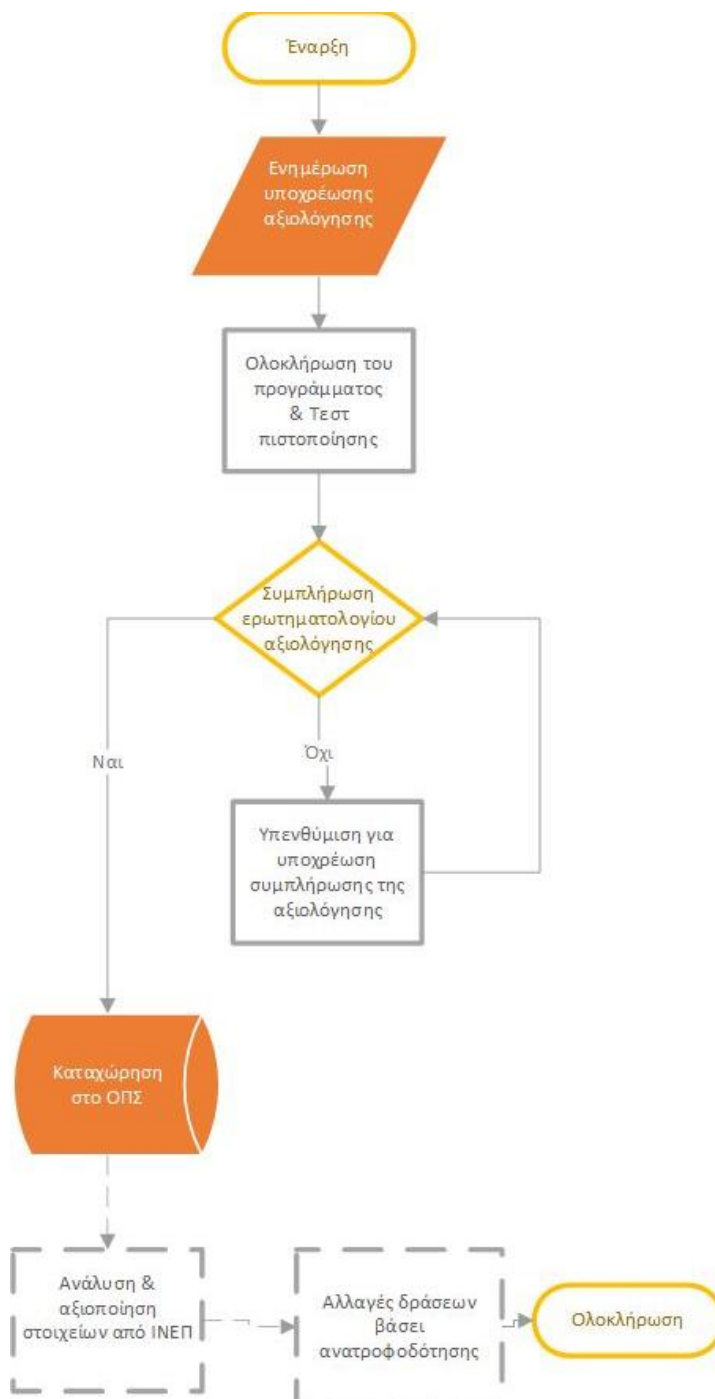
⁶ Άρθρο 3, παρ. 1, εδαφ. θ, της Απόφασης υπ. αριθμ. ΔΙΠΑΑΔ/ΕΚΔΔΑ/Φ.4/οικ.9403/2020 (ΦΕΚ 1657 Β'), “Καθορισμός Συστήματος Πιστοποίησης Επιμόρφωσης”.

των συμμετεχόντων (τεστ), μετά την καθιέρωση της ηλεκτρονικής αίτησης και της ηλεκτρονικής διάθεσης του εκπαιδευτικού υλικού, καθιερώθηκε και η **ηλεκτρονική αξιολόγηση των επιμορφωτικών δράσεων** του Ινστιτούτου από τους συμμετέχοντες/ουσες και τους εισηγητές/τριες, ως μέρος μιας συνολικής διαδικασίας ανίχνευσης των εκπαιδευτικών αναγκών, σχεδιασμού των επιμορφωτικών δράσεων και αποτίμησης των αποτελεσμάτων των δράσεων αυτών.⁷ Σε περίπτωση που η αξιολόγηση δεν έχει ολοκληρωθεί, εμφανίζεται μήνυμα υπενθύμισης στην αντίστοιχη σελίδα της πλατφόρμας επιμορφωτικών προγραμμάτων του ΙΝΕΠ. Ως εκ τούτου, τα αποτελέσματα της κάθε ατομικής αξιολόγησης καταχωρούνται στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (ΟΠΣ) του ΕΚΔΔΑ, ώστε να επιτυγχάνεται γρήγορη επεξεργασία δεδομένων και να παρέχεται η δυνατότητα τεκμηρίωσης συμπερασμάτων, που αποσκοπούν στην υλοποίηση των αναγκαίων βελτιώσεων για μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ.⁸

⁷ Μελέτη Ομάδας εργασίας ΕΚΔΔΑ “για την επικαιροποίηση των μεθόδων αξιολόγησης και αποτίμησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων και των εκπαιδευτών/εκπαιδευτριών του ΙΝ.ΕΠ./Ε.Κ.Δ.Δ.Α.” (υπ. Αριθμόν 2768/27/04/2016 Απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ), Οκτώβριος 2016.

⁸ [ΕΚΘΕΣΗ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ-Α-ΕΞΑΜ-2021.pdf \(ekdd.gr\)](#)

Στο ακόλουθο διάγραμμα αποτυπώνεται η διαδικασία αξιολόγησης:



Σύμφωνα με στοιχεία που λάβαμε από την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Αποδοτικότητας, Πιστοποίησης & Νέων Τεχνολογιών κα Μαρία Τράκα, για τα τελευταία δύο έτη, τα οποία αποτέλεσαν και το πεδίο μελέτης μας, το ποσοστό συμπλήρωσης της αξιολόγησης εκ μέρους των εισηγητών/τριών ήταν 50%.

Αναφορικά με τη **συμπλήρωση των αξιολογήσεων από τους συμμετέχοντες/ουσες**, αυτή αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα, τα στοιχεία του οποίου βασίζονται στις εκθέσεις αξιολόγησης του φορέα⁹:

Χρονική περίοδος	Ποσοστό αξιολογήσεων
Α' Εξάμηνο 2021	76,14%
Β' Εξάμηνο 2020	75,73%
Α' Εξάμηνο 2020	74,85%

Στην συνέχεια του παρόντος κεφαλαίου, παρουσιάζεται αναλυτικά το πλαίσιο, η διαδικασία αξιολόγησης που ακολουθείται από το ΙΝΕΠ, καθώς και οι ερωτήσεις των υφιστάμενων ερωτηματολογίων.

3.1 Πλαίσιο αξιολόγησης επιμορφωτικού έργου ΙΝΕΠ

Η **αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου του ΕΚΔΔΑ**, και, εν προκειμένω του ΙΝΕΠ, γίνεται, όπως αναφέρεται και στην ιστοσελίδα του φορέα¹⁰, βάσει διεθνών προτύπων με σκοπό την περαιτέρω ενίσχυση και αποτελεσματικότητα της επιμορφωτικής παρέμβασης, τόσο στη βελτίωση της λειτουργίας των δημοσίων φορέων, όσο και των προσφερόμενων υπηρεσιών. Η αξιολόγηση εδράζεται σε συγκεκριμένους ποιοτικούς και ποσοτικούς δείκτες και αξιοποιεί τις γνώσεις και τις εμπειρίες συμμετεχόντων και εισηγητών. Στην ιστοσελίδα του φορέα υπάρχουν **δείκτες αξιολόγησης** των επιμορφωτικών προγραμμάτων¹¹. οι οποίοι από το 2015 και έκτοτε είναι οι εξής:

- Γενικός Δείκτης 1: **Κάλυψη Θεματολογίας**. Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Κάλυψη Υπηρεσιακών Αναγκών, Κάλυψη Προσωπικού Ενδιαφέροντος.
- Γενικός Δείκτης 2: **Διδακτικό Προσωπικό**: Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Πληρότητα, Μεταδοτικότητα Οργάνωση, Ενεργοποίηση Ενδιαφέροντος, Συνεργασία, Εκπαιδευτικό Υλικό, Εκπαιδευτικές Μέθοδοι.
- Γενικός Δείκτης 3: **Εκπαιδευτικές Συνιστώσες**. Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Εκπαιδευτικό Υλικό, Ενημέρωση Στόχων Προγράμματος, Χρήση Εκπαιδευτικών Τεχνικών, Απόκτηση Πρόσθετων Γνώσεων – Δεξιοτήτων, Σαφήνεια Στόχων Προγράμματος, Συνάφεια Στόχων και Περιεχομένου, Δομή Προγράμματος, Διάρκεια Προγράμματος.

⁹ [Αξιολόγηση Προγραμμάτων – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](http://ekdd.gr)

¹⁰ [Αξιολόγηση Προγραμμάτων – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](http://ekdd.gr)

¹¹ [Δείκτες 2015 – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](http://ekdd.gr)

- Γενικός Δείκτης 4: **Οργάνωση Προγράμματος**. Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Έγκαιρη Ενημέρωση Συμμετοχής, Διοικητική Υποστήριξη ΙΝΕΠ, Ενημέρωση για Απαιτήσεις Προγράμματος, Τήρηση Ωρολογίου Προγράμματος, Προσωπικό Υποστήριξης.
- Γενικός Δείκτης 5: **Υποδομές**. Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Αίθουσα, Εποπτικά Μέσα, Φωτεινότητα, Διάταξη Αίθουσας, Ηχομόνωση, Καθαριότητα, Κλιματισμός – Θέρμανση, Πρόσβαση ΑΜΕΑ.
- Γενικός Δείκτης 6: **Διαμονή**. Αποτελείται από τους εξής Ειδικούς Δείκτες: Διαμονή, Εξυπηρέτηση Προσωπικού Ξενοδοχείου, Σύνδεση Ξενοδοχείου με Μέσα Μαζικής Μεταφοράς, Διατροφή Ξενοδοχείου.

Στο πλαίσιο αυτό, τα ερωτηματολόγια που καλούνται να συμπληρώσουν τόσο οι συμμετέχοντες/ουσες όσο και οι εισηγητές/τριες, οι ερωτήσεις των οποίων παρατίθενται στην αμέσως επόμενη ενότητα, καλούνται να καλύψουν τους ανωτέρω δείκτες.

3.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης προγραμμάτων ΙΝΕΠ

Όπως ίσως θα έγινε αντιληπτό, στο υφιστάμενο σύστημα αξιολόγησης των δράσεων του ΙΝΕΠ υπάρχουν δύο διακριτά ερωτηματολόγια τα οποία συμπληρώνονται ηλεκτρονικά μέσα από τη σελίδα του ΕΚΔΔΑ:

1. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης που συμπληρώνεται ηλεκτρονικά από τους **εκπαιδευόμενους/ες** μέσα από την ιστοσελίδα του ΕΚΔΔΑ, μετά το πέρας της εκάστοτε επιμορφωτικής δράσης του ΙΝΕΠ.
2. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης που συμπληρώνεται ηλεκτρονικά από τους **εισηγητές/τριες** μέσα από την ιστοσελίδα του ΕΚΔΔΑ, μετά το πέρας της εκάστοτε επιμορφωτικής δράσης του ΙΝΕΠ.

Οι ερωτήσεις αυτών, αφορούν στο επιμορφωτικό/ενημερωτικό έργο του ΙΝΕΠ, το οποίο υλοποιείται μέσω **πληθώρας δράσεων**, οι οποίες, βάσει του τρόπου καταχώρησής τους στο ΟΠΣ¹², ταξινομούνται ως εξής:

- Σεμινάριο (Επιμορφωτικά προγράμματα με διά ζώσης/εξ αποστάσεως, ασύγχρονη/σύγχρονη διδασκαλία)
- Ημερίδα
- Workshop (Εργαστήρια Διαβούλευσης πολιτικής - Καινοτόμα εργαστήρια)
- Συνέδριο
- Διημερίδα

¹² Πληροφορίες που λάβαμε επίσης από την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Αποδοτικότητας, Πιστοποίησης & Νέων Τεχνολογιών κα Μαρία Τράκα.

- Άλλο

Τα τελευταία 2 έτη, μετά την έλευση της **Πανδημίας Covid-19** και των περιοριστικών μέτρων που ακολούθησαν, όλα τα προγράμματα του ΙΝΕΠ διενεργούνται με **εξ αποστάσεως διδασκαλία** με τη χρήση της εφαρμογής webex. Επίσης, έχουν εισαχθεί **νέοι ρόλοι εισηγητών**, όπως αυτός της συμβουλευτικής στα Προγράμματα Διοικητικής Επάρκειας, με διαφορετική διάδραση με τους συμμετέχοντες από μία τυπική εισήγηση. Τέλος, οι ίδιες οι **δράσεις του ΙΝΕΠ** είναι πολύ **διαφορετικές** μεταξύ τους από πλευράς φιλοσοφίας, σκοπού, χρονικής διάρκειας, ρόλου εισηγητών και οργάνωσης. Παρόλα αυτά, **οι ερωτήσεις των ερωτηματολογίων έχουν παραμείνει οι ίδιες**, με εξαίρεση την απαλοιφή της ενότητας που αφορά στις υποδομές του ΕΚΔΔΑ και την εξ ολοκλήρου αφαίρεση των εισηγητών της συμβουλευτικής από την αξιολόγηση.

3.2.1 Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης συμμετεχόντων

Στο τέλος κάθε επιμορφωτικής δράσης, οι συμμετέχοντες και οι συμμετέχουσες την αξιολογούν, βάσει ενός ερωτηματολογίου¹³, στο οποίο έχουν πρόσβαση μέσα από την ηλεκτρονική υπηρεσία Συμμετοχής σε Επιμορφωτικά Προγράμματα, στην οποία εισάγονται με προσωπικούς κωδικούς. Αν και η αξιολόγηση εκ μέρους των συμμετεχόντων/ουσών δεν αποτυπώνεται θεσμικά ως υποχρεωτική, οι συμμετέχοντες/ουσες παροτρύνονται να προβούν σε αυτήν, μετά το πέρας της δράσης, ώστε να μπορέσουν να αποκτήσουν πιστοποιητικό επιτυχούς παρακολούθησης. Αυτό γίνεται μέσω email από τους οργανωτικά υπεύθυνους των προγραμμάτων και από τα στελέχη του ΕΚΔΔΑ που κάνουν την έναρξη και την λήξη/αξιολόγηση του προγράμματος. Επισημαίνεται ότι, στην ιστοσελίδα του φορέα, αναφέρεται ότι *“η αξιολόγηση αποτελεί προϋπόθεση για την απόκτηση πιστοποιητικού επιτυχούς παρακολούθησης”*¹⁴, ως κίνητρο ώστε οι συμμετέχοντες να προβούν σε αυτή μετά το τέλος των επιμορφωτικών δράσεων.

Οι βασικοί άξονες οι οποίοι αξιολογούνται από τους **συμμετέχοντες/ουσες των επιμορφωτικών δράσεων** είναι¹⁵:

1. η **χρησιμότητά της κάθε ενότητας** των δράσεων, ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες και τα προσωπικά ενδιαφέροντα, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”.
2. οι **εισηγητές**, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, ως προς τις εξής παραμέτρους:
 - Καλή προετοιμασία, σχέδιο μαθήματος.

¹³ Τα ερωτηματολόγια βρίσκονται αυτούσια στο Παράρτημα Α

¹⁴ [Αξιολόγηση Προγραμμάτων – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](#)

¹⁵ Ερωτηματολόγιο ΙΝΕΠ, το οποίο βρίσκεται στην ηλεκτρονική υπηρεσία Συμμετοχής σε Επιμορφωτικά Προγράμματα, στο πεδίο “Αξιολόγηση”

- Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης.
 - Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα.
 - Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια.
 - Εκπαιδευτικό υλικό (συμπληρωματικό), εποπτικό υλικό.
 - Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές (πρακτικές εφαρμογές).
 - Ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος – συμμετοχή.
3. Οι **εκπαιδευτικές συνιστώσες** του επιμορφωτικού προγράμματος, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:
- Εκπαιδευτικό **υλικό** που σας δόθηκε.
 - Ενημέρωση για τους **στόχους** του επιμορφωτικού προγράμματος.
 - Χρήση **εκπαιδευτικών τεχνικών** κατά το δυνατόν συμμετοχικών, σε σχέση με το αντικείμενο.
 - **Πρόσθετες γνώσεις/δεξιότητες** που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού προγράμματος σε σχέση με τις προϋπάρχουσες γνώσεις/δεξιότητες.
 - Σαφήνεια στόχων του επιμορφωτικού προγράμματος.
 - **Συνάφεια στόχων** και περιεχομένου του επιμορφωτικού προγράμματος.
 - Συνολική **διάρκεια** του επιμορφωτικού προγράμματος.
 - Συνολική **δομή** του επιμορφωτικού προγράμματος (σειρά, σύνδεση, επικάλυψη θεματικών ενοτήτων).
4. Η **οργάνωση** του επιμορφωτικού προγράμματος, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:
- **Έγκαιρη ενημέρωση για τη συμμετοχή** σας στο πρόγραμμα (τουλάχιστον 15 ημέρες πριν= 10).
 - **Διοικητική υποστήριξη** από τη γραμματεία του ΙΝ.ΕΠ. πριν την έναρξη του προγράμματος*.
 - **Οργανωτική υποστήριξη** κατά τη διάρκεια του προγράμματος.
 - **Ενημέρωση** σχετικά με τις **απαιτήσεις** του προγράμματος και τις **υποχρεώσεις** σας.
 - Τήρηση ωρολογίου προγράμματος.
5. Οι **υποδομές και η αίθουσα**¹⁶, βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”:
- Χωρητικότητα
 - Φωτεινότητα
 - Διάταξη
 - Ηχομόνωση
 - **Τεχνολογικός εξοπλισμός** (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες, κλπ, εποπτικά μέσα)
 - Καθαριότητα
 - Κλιματισμός/θέρμανση

¹⁶ Η συγκεκριμένη ενότητα ερωτήσεων απαλείφθηκε από τότε που τα προγράμματα υλοποιούνται εξ αποστάσεως μέσω webex.

- Προσβασιμότητα σε Α.Μ.Ε.Α.

Επίσης, πραγματοποιούνται ανοιχτές ερωτήσεις για το:

6. Εάν υπάρχουν **κι άλλα θέματα**, εκτός αυτών που διδάσκονται, **που θα έπρεπε να διδάσκονται** στο συγκεκριμένο επιμορφωτικό πρόγραμμα (με ανοιχτό πεδίο για ανάλυση).
7. Εάν υπάρχουν **και άλλες επιμορφωτικές ανάγκες**, και σε ποιο επίπεδο, **που θεωρεί ότι πρέπει να παρακολουθήσει** ο συμμετέχων/η συμμετέχουσα προκειμένου να ανταποκριθεί καλύτερα στα υπηρεσιακά του/της καθήκοντα (δυνατότητα για τέσσερις καταχωρήσεις).
8. Εάν υπάρχουν **σχόλια, παρατηρήσεις, προτάσεις για τη βελτίωση** του συγκεκριμένου επιμορφωτικού προγράμματος.

Επιπροσθέτως, ζητείται η αξιολόγηση της:

9. **Ποιότητας του ξενοδοχείου διαμονής**, εφόσον έγινε χρήση, βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”, ως προς τις εξής παραμέτρους:
 - Εξυπηρέτηση προσωπικού
 - Διαμονή
 - Διατροφή
 - Σύνδεση με μέσα μαζικής μεταφοράς

Τέλος, ζητείται η:

10. **Συνολική** αξιολόγηση του **βαθμού που το επιμορφωτικό πρόγραμμα ικανοποίησε τον συμμετέχοντα/τη συμμετέχουσα συνολικά** (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=εξαιρετικά”) με παρότρυνση για αιτιολόγηση της απάντησης σε ανοιχτό πεδίο.

3.2.2 Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εισηγητών/τριών

Οι **εισηγητές/τριες των επιμορφωτικών δράσεων**, αξιολογούν τις δράσεις στις οποίες συμμετείχαν, μέσα από την **Πύλη Εκπαιδευτών**, στην οποία επίσης εισάγονται με προσωπικούς κωδικούς. Οι βασικοί άξονες οι οποίοι αξιολογούνται από τους **συμμετέχοντες των επιμορφωτικών δράσεων** είναι¹⁷:

¹⁷ Ερωτηματολόγιο ΙΝΕΠ, το οποίο βρίσκεται στην Πύλη Εκπαιδευτών, στο πεδίο “Εκπαιδευτικό Έργο”, για κάθε πρόγραμμα στο οποίο ο κάθε εισηγητής/τρια συμμετείχε.

1. Η **οργάνωση** του επιμορφωτικού προγράμματος (με απάντηση “ναι” ή “όχι” στις κάτωθι ερωτήσεις):¹⁸
 - Ενημερωθήκατε εγκαίρως (τουλάχιστον 2 μήνες πριν) για την επιλογή σας ως εισηγητής;
 - Συνεργαστήκατε ικανοποιητικά με το επιστημονικό προσωπικό του ΙΝΕΠ, ώστε να κατανοήσετε πλήρως το σχεδιασμό και τις απαιτήσεις του επιμορφωτικού προγράμματος;
 - Σας δόθηκε ο φάκελος σχεδιασμού του επιμορφωτικού προγράμματος ;
 - Δόθηκε έγκαιρα το εκπαιδευτικό υλικό του θέματός σας στους εκπαιδευόμενους;
 - Εντοπίστηκαν λάθη ή ελλείψεις στο εκπαιδευτικό υλικό που διανεμήθηκε;
 - Τηρήθηκε το ωρολόγιο πρόγραμμα όπως είχε προδιαγραφεί;
 - Παρουσιάστηκαν προβλήματα με τους εκπαιδευόμενους κατά τη διάρκεια του προγράμματος;
 - Τηρήθηκε το παρουσιολόγιο των εκπαιδευομένων κατά τα προβλεπόμενα;
 - Παρουσιάστηκαν προβλήματα λειτουργίας στη χρήση των μέσων (projector, pc κλπ);
 - Συνεργαστήκατε αποτελεσματικά με το οργανωτικό-διοικητικό προσωπικό του ΙΝ.ΕΠ.;
2. Ενημερωθήκατε για τις υποχρεώσεις σας σύμφωνα με τον κανονισμό λειτουργίας του Η **αξιολόγηση των εκπαιδευομένων** (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”):
 - Παρουσία κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης
 - Επίπεδο γνώσεων, σχετικά με το αντικείμενο, που προϋπήρχαν
 - Ενεργή συμμετοχή κατά την επιμόρφωση
 - Ενδιαφέρον για το αντικείμενο επιμόρφωσης
 - Επικοινωνία και συνεργασία με τους εκπαιδευόμενους
 - Επίπεδο “αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων” από την επιμόρφωση με βάση τους στόχους του επιμορφωτικού προγράμματος (κατ’ εκτίμηση)
3. Οι **υποδομές και η αίθουσα**¹⁹, βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”:
 - Χωρητικότητα
 - Φωτεινότητα
 - Διάταξη
 - Ηχομόνωση
 - **Τεχνολογικός εξοπλισμός** (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες, κλπ, εποπτικά μέσα)
 - Καθαριότητα
 - Κλιματισμός/θέρμανση
 - Προσβασιμότητα σε Α.Μ.Ε.Α.
 - ΙΝ.ΕΠ.;

Επίσης, πραγματοποιούνται ανοιχτές ερωτήσεις για το:

¹⁸ Εδώ παρατηρούμε ότι κάποιες ερωτήσεις, παρότι είναι ίδιες με το ερωτηματολόγιο των συμμετεχόντων, έχει επιλεγεί να απαντώνται με ναι/όχι και όχι με βαθμό, και συνεπώς, η διατύπωσή τους είναι διαφορετική.

¹⁹ Η συγκεκριμένη ενότητα ερωτήσεων απαλείφθηκε από τότε που τα προγράμματα υλοποιούνται εξ αποστάσεως μέσω webex.

4. Εάν υπάρχουν σχόλια - παρατηρήσεις - προτάσεις για το συγκεκριμένο επιμορφωτικό πρόγραμμα του ΙΝ.ΕΠ. (από το φάκελο σχεδιασμού έως και την υλοποίηση του επιμορφωτικού προγράμματος).

Επιπροσθέτως, ζητείται η αξιολόγηση της:

5. Ποιότητας του ξενοδοχείου διαμονής, εφόσον έγινε χρήση, βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”, ως προς τις εξής παραμέτρους:
 - Εξυπηρέτηση προσωπικού
 - Διαμονή
 - Διατροφή
 - Σύνδεση με μέσα μαζικής μεταφοράς

Τέλος, ζητείται:

6. η αξιολόγηση του βαθμού που το επιμορφωτικό πρόγραμμα ανταποκρίθηκε στους στόχους του όπως αυτοί περιγράφονται στον πιστοποιημένο φάκελο σχεδιασμού (βάσει της κλίμακας από “0= καμία επίτευξη στόχων ” έως και “10=πλήρης επίτευξη στόχων”) ως προς τις τους στόχους και τις ενότητες που αφορούν την εισήγηση του εκάστοτε εισηγητή.
7. η συνολική αξιολόγηση του βαθμού που το επιμορφωτικό πρόγραμμα σας ικανοποίησε (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου ” έως και “10=εξαιρετικά”), με ανοιχτό πεδίο για σχόλια.

3.3 Αξιοποίηση αποτελεσμάτων αξιολόγησης επιμορφωτικών δράσεων

Η αξιοποίησή των στοιχείων που προκύπτουν από την αξιολόγηση των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, γίνεται, μεταξύ άλλων, καθώς στο πεδίο του επιμορφωτικού – ερευνητικού έργου του ΙΝΕΠ εμπíπτουν:

- η εκπόνηση και η υποβολή προς το/τη Διευθυντή/ντριά του, σε μηνιαία βάση και με το πέρας του εξαμηνιαίου προγραμματισμού του Ινστιτούτου, **απολογιστικής έκθεσης** σχετικά με την **υλοποίηση και την αξιολόγηση των επιμορφωτικών προγραμμάτων**, με παρατηρήσεις ως προς ενδεχόμενες μεταβολές, τροποποιήσεις και αποκλίσεις και
- η εκπόνηση, με το πέρας του εξαμηνιαίου προγραμματισμού του ΙΝΕΠ, **έκθεσης αξιολόγησης των μελών του ΚΔΠ** του ΕΚΔΔΑ, που άσκησαν διδακτικά και λοιπά καθήκοντα στο πλαίσιο των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ και η κοινοποίηση αυτής κατ’ αρχήν στο/στη

Διευθυντή/ύντρια του ΙΝΕΠ και στη συνέχεια στον/στην Πρόεδρο και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΚΔΔΑ²⁰

Στο πλαίσιο αυτό, τα **αποτελέσματα της αξιολόγησης** εισάγονται άμεσα στη βάση δεδομένων του Πληροφοριακού Συστήματος του ΕΚΔΔΑ και οι επιστημονικά υπεύθυνοι έχουν πρόσβαση σε αυτά μέσα από συγκεκριμένες οθόνες και σχετικές αναφορές που εξάγονται από το **ΟΠΣ του ΙΝΕΠ**, είτε ανά τίτλο συγκεντρωτικά, είτε ανά πρόγραμμα, ατομικά και ανώνυμα ή συγκεντρωτικά. Πιο συγκεκριμένα:

- από τη διαδρομή H-A-A ή το πληροφοριακό έντυπο του προγράμματος παρέχεται πρόσβαση στις ανώνυμες ατομικές αξιολογήσεις των συμμετεχόντων/ουσών και στα σχόλιά τους,
- από τη διαδρομή H-B-Z-A εξάγεται συγκεντρωτική αναφορά αξιολογήσεων ανά πρόγραμμα,
- από τη διαδρομή H-B-Z-B παρέχεται πρόσβαση σε στατιστικά αξιολογήσεων ανά τίτλο, ανά χρονική περίοδο,
- από τη διαδρομή H-B-B παρέχεται συγκεντρωτική πρόσβαση σε σχόλια εκπαιδευόμενων ανά τίτλο, ανά χρονική περίοδο και
- από τη διαδρομή H-A-B παρέχεται πρόσβαση στις αξιολογήσεις των εισηγητών/τριών.

Βάσει αυτής της ανατροφοδότησης, οι επιστημονικά υπεύθυνοι δύνανται να προτείνουν είτε μικρές βελτιώσεις, σχετικές με την υλοποίηση του εκάστοτε προγράμματος, τόσο από πλευράς περιεχομένου και μεθόδων διδασκαλίας, όσο και από πλευράς επιλογής εισηγητών/τριών, να παρέχουν ανατροφοδότηση στους εισηγητές/τριες, είτε ακόμα και ανασχεδιασμό του φακέλου του προγράμματος.

Επίσης, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις²¹, για την αξιοποίηση των **ενταγμένων στο Μητρώο του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού (ΚΔΠ)**, λαμβάνεται υπόψη η **αρχική και συνεχής αξιολόγηση** τους, η οποία πραγματοποιείται μετά το πέρας της ανάθεσης έργου και πραγματοποιείται σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διαδικασίες και από τους εκπαιδευόμενους/νες. Για την αξιολόγηση και την απόδοση των ενταγμένων στο Μητρώο του ΚΔΠ, εκδίδεται, όπως προαναφέρθηκε, σχετική **εξαμηνιαία έκθεση**, συγκεντρωτικά και ανώνυμα στοιχεία της οποίας αναρτώνται και στην ιστοσελίδα του ΕΚΔΔΑ²².

Επιπροσθέτως, αναφορικά με την **αξιολόγηση των εισηγητών από τους επιμορφωνόμενους/ες**, στον Κανονισμό Διαχείρισης Μητρώου ΚΔΠ²³, ορίζεται ότι αυτή γίνεται σύμφωνα με τις προδιαγραφές που εκάστοτε καθορίζει το ΙΝΕΠ (και η ΕΣΔΔΑ για τα μαθήματα τους διδάσκοντες/ουσες της Σχολής). Τα αποτελέσματα των αξιολογήσεων λαμβάνονται υπόψη για την επιλογή μελών που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον σε πρόσκληση του ΕΚΔΔΑ για την ανάθεση εκπαιδευτικού έργου.

²⁰ Άρθρο 5, παρ.4, του ΠΔ υπ. αριθμ. 105/05.12.2018 (ΦΕΚ Α' 203), «Οργανισμός του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)».

²¹ Άρθρο 11, παρ. 4, εδαφ. γ, του ΠΔ υπ. αριθμ. 57/14.03.2007 (ΦΕΚ Α' 59), «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που διέπουν το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

²² [Αξιολόγηση Προγραμμάτων – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](http://ekdd.gr)

²³ Άρθρο 12 της Απόφασης με αριθμ.4583/12.08.2020 (ΦΕΚ 3373 Β') του Δ.Σ. του ΕΚΔΔΑ με θέμα «Κανονισμός Διαχείρισης Μητρώου Κύριου Διδακτικού Προσωπικού (Κ.Δ.Π.) του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Στο σημείο αυτό είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κανονισμού (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει), ο **μέσος όρος (ΜΟ) αξιολόγησης των εισηγητών/τριών** από τους επιμορφωνόμενους/ες (και από τους σπουδαστές/τριες της ΕΣΔΔΑ) αποτελεί ένα από τα τέσσερα βασικά κριτήρια επιλογής τους. Ειδικότερα, στην περίπτωση που αυτός είναι κατώτερος του 8,5 (από τουλάχιστον 50 άτομα) για το γνωστικό αντικείμενο με το οποίο συνδέεται η ενότητα, δεν επιτρέπεται η επιλογή τους. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές το πόσο **σημαντικός** είναι ο **τρόπος, τα κριτήρια και οι ερωτήσεις**, βάσει των οποίων γίνεται η **αξιολόγηση των εισηγητών/ριών** των δράσεων του ΙΝΕΠ.

4. Πορίσματα έρευνας

Στο παρόν κεφάλαιο παρουσιάζονται τα πορίσματα που εξήχθησαν από την έρευνα, η οποία έγινε στο πλαίσιο της παρούσας μελέτης, υπό το πρίσμα της ανάλυση των απαντήσεων:

- σχετικά με την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, τόσο από την πλευρά των εκπαιδευομένων/ουσών, όσο και από την πλευρά των εισηγητών/τριών, βάσει **ερωτηματολογίων που συντάχθηκαν για το έργο της παρούσας μελέτης** και αφορούν στην αξιολόγηση της εμπειρίας και της άποψής τους σχετικά με αυτή,
- στα **υφιστάμενα ερωτηματολόγια αξιολόγησης** των δράσεων του ΙΝΕΠ, τόσο από την πλευρά των εκπαιδευομένων/ουσών, όσο και από την πλευρά των εισηγητών/τριών, για τα τελευταία δύο χρόνια και
- στελεχών του Φορέα σε ερωτήματα ημί-δομημένα, που τέθηκαν στο πλαίσιο **συνεντεύξεων** σχετικά με την διαδικασία αξιολόγησης των δράσεων του ΙΝΕΠ.

4.1. Αποτελέσματα έρευνας σχετικά με την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ

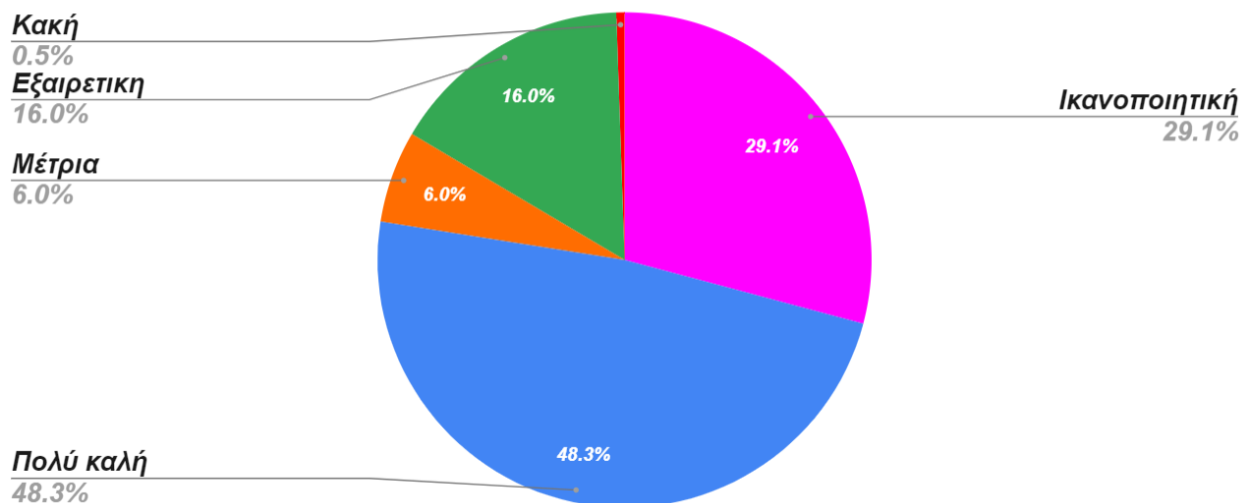
Η ομάδα της μελέτης, συνέταξε και απέστειλε δύο ερωτηματολόγια, σε συμμετέχοντες/ουσες και εισηγητές/τριες του ΙΝΕΠ, προκειμένου να αξιολογήσει την εμπειρία και άποψή τους σχετικά με την υφιστάμενη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του Φορέα. Οι ερωτήσεις αυτών παρατίθενται στο Παράρτημα Β της παρούσας μελέτης.

4.1.1 - Ανάλυση απαντήσεων συμμετεχόντων/ουσών

Πιο συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, το ερωτηματολόγιο αποστάλθηκε σε συνολικά 32.500 συμμετέχοντες/ουσες, εκ των οποίων απάντησαν οι 8.755, δηλαδή περίπου ποσοστό 27%, το οποίο κρίνεται ικανοποιητικό δεδομένων της σύντομης προθεσμίας ολοκλήρωσης που δόθηκε και της ιδιαιτερότητας της χρονικής περιόδου (εντός του ορθόδοξου Πάσχα).

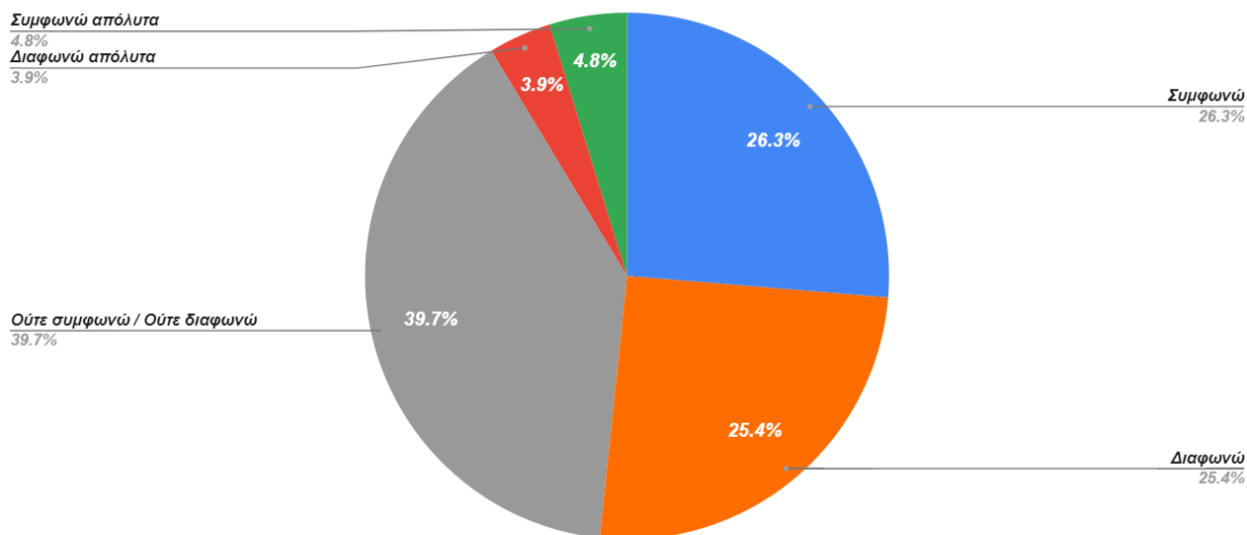
Οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ερώτηση παρουσιάζονται στην συνέχεια σε μορφή γραφημάτων, ενώ στο τέλος του παρόντος κεφαλαίου παρουσιάζονται κάποια προκαταρκτικά συμπεράσματα που δυνητικά μπορούν να αποτελέσουν οδηγό για την βελτίωση της διαδικασίας αξιολόγησης.

1. Σε γενικές γραμμές πώς αξιολογείτε την διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων που παρακολουθήσατε από το ΙΝΕΠ;

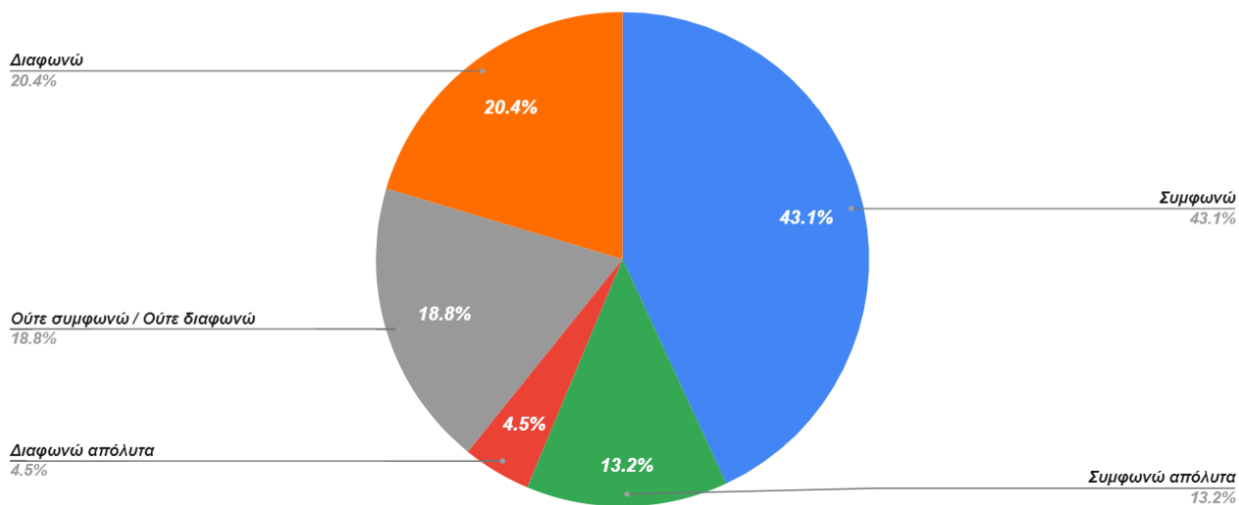


2. Διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ

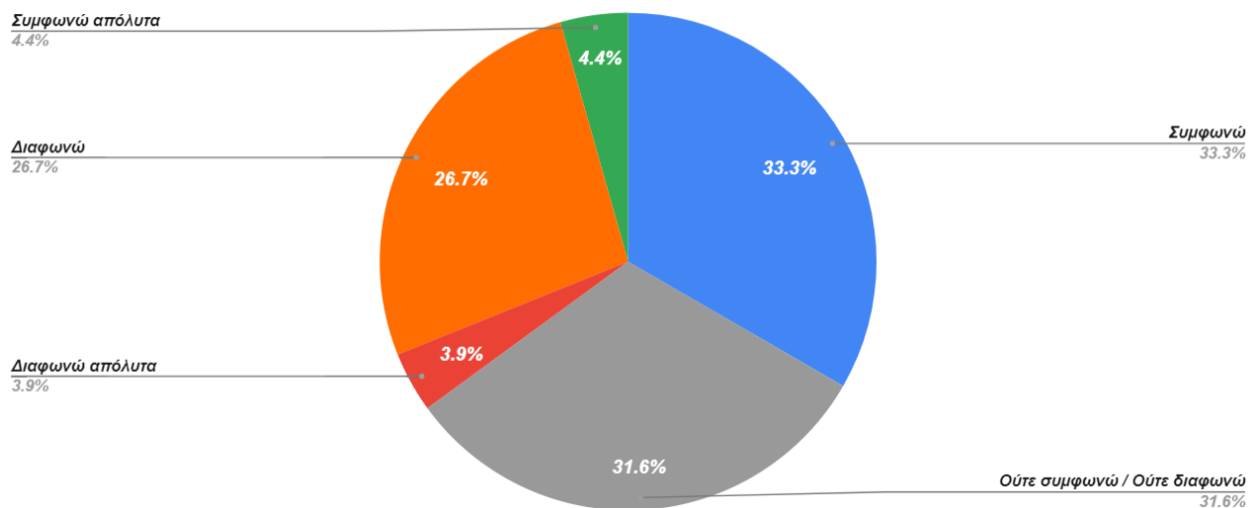
2.1 Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι λιγότερες



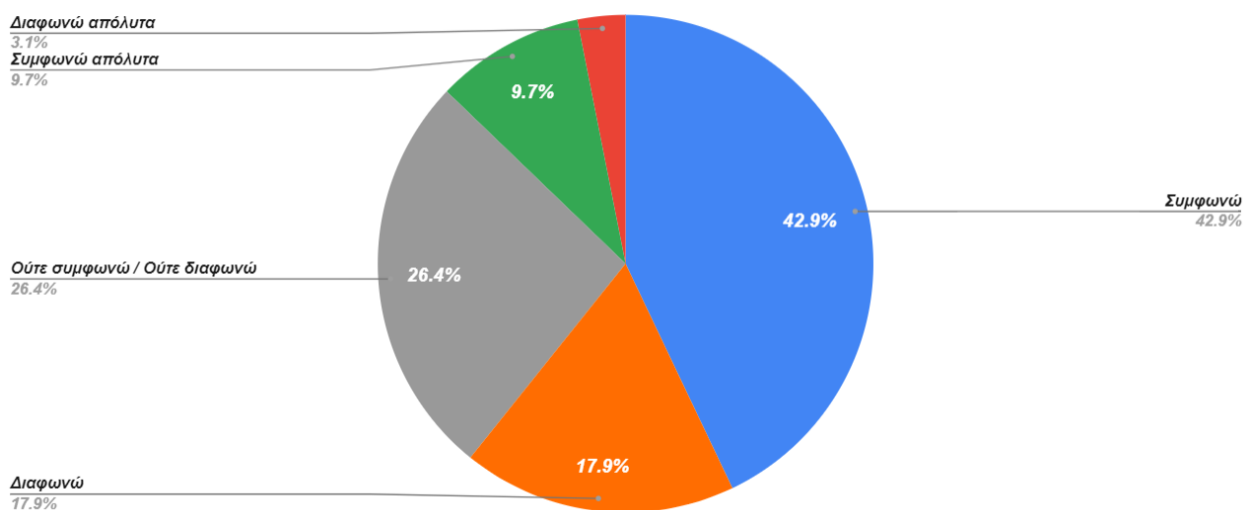
2.2 Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα ήταν προτιμότερο να απαντιούνται υποχρεωτικά εντός της διάρκειας της επιμορφωτικής δράσης



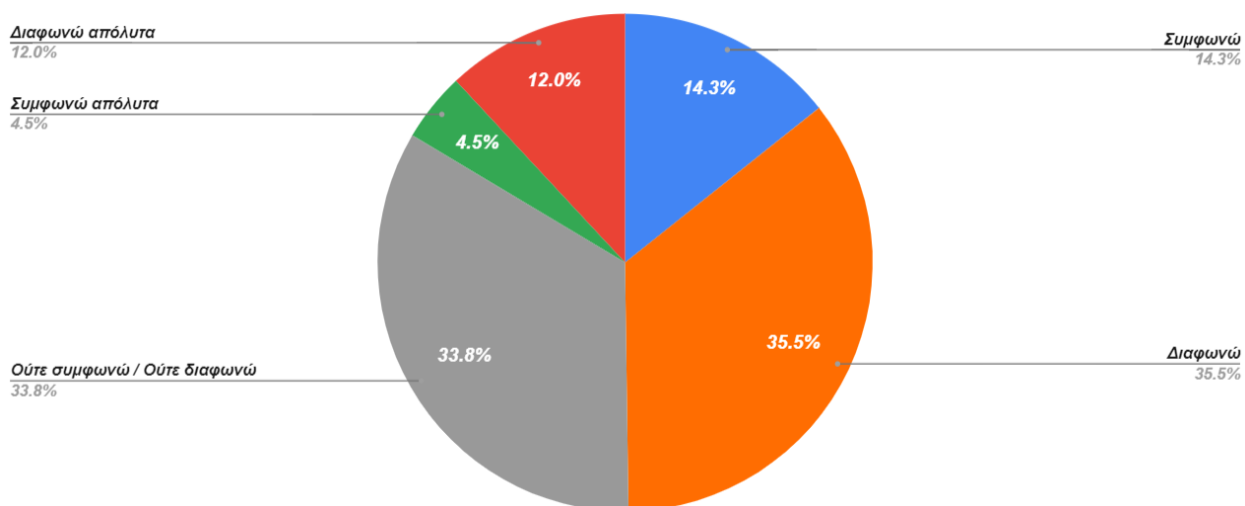
2.3 Θα έπρεπε να είχατε καλύτερη εικόνα σχετικά με τους στόχους της επιμορφωτικής δράσης, ώστε να απαντήσετε στις σχετικές με αυτούς ερωτήσεις



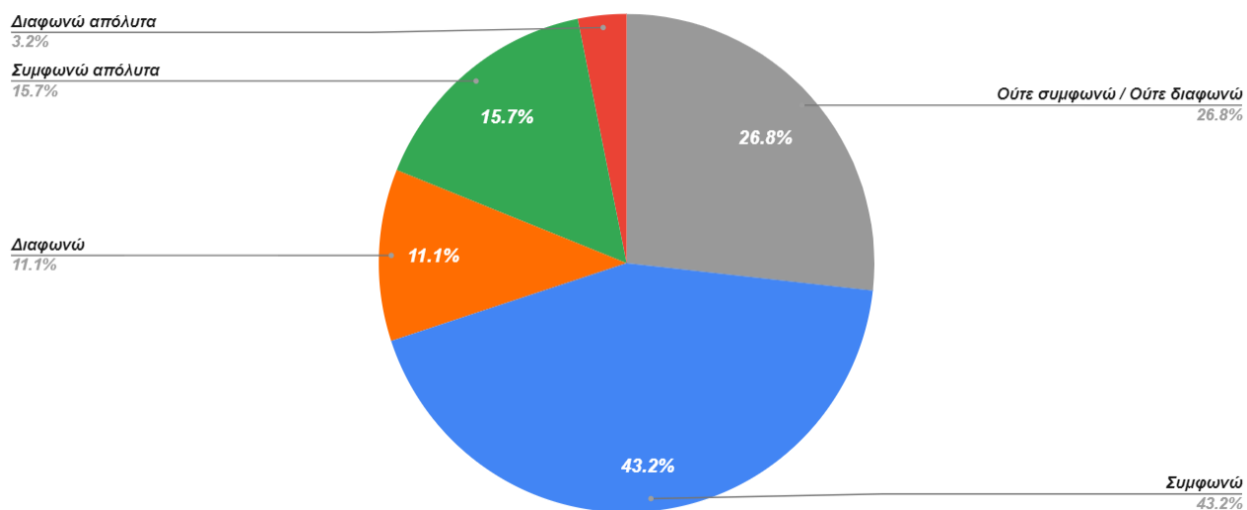
2.4 Θα έπρεπε να υπάρχουν ειδικές ερωτήσεις για τις δράσεις που πραγματοποιούνται εξ' αποστάσεως



2.5 Θα ήταν προτιμότερο η υποβολή της αξιολόγησης να γινόταν χωρίς να απαιτείται είσοδος στον λογαριασμό ΕΚΚΔΑ

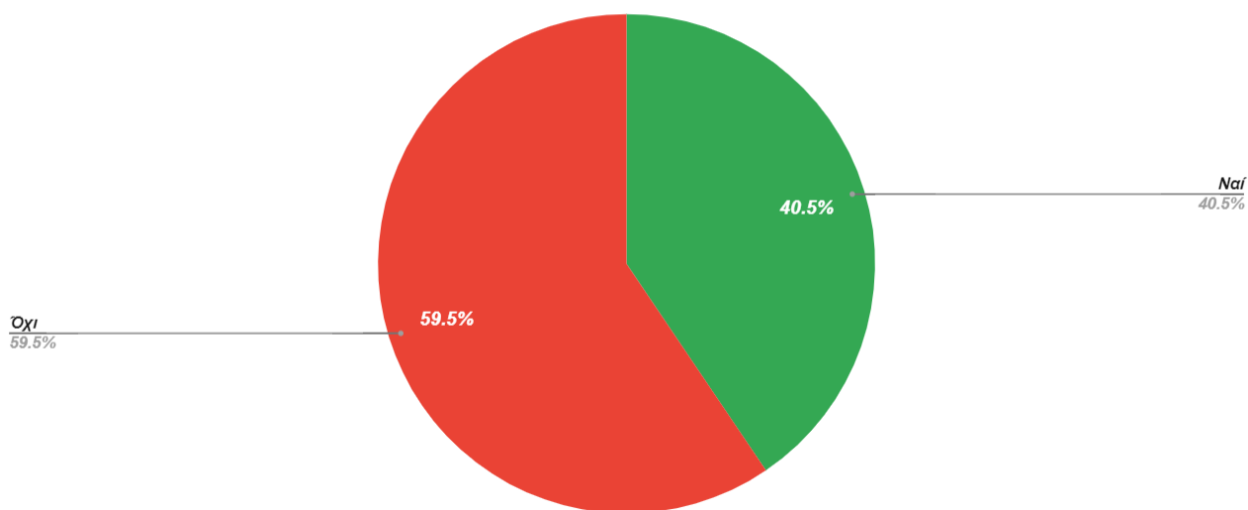


2.6 Θα έπρεπε να υπάρχει επιλογή για αποθήκευση (λήψη) των απαντήσεων μου ή και αποστολή στο email μου

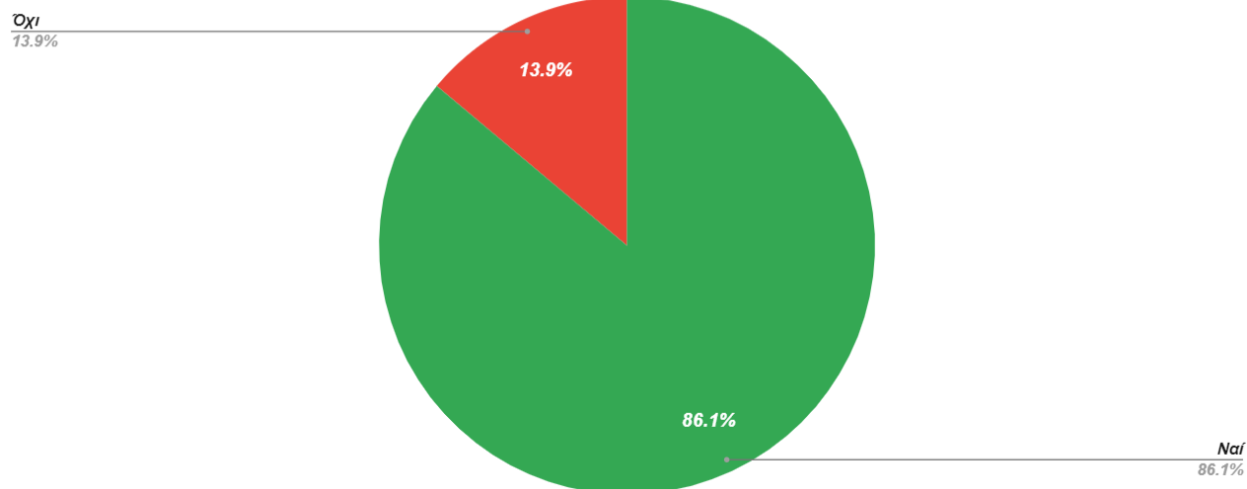


3. Αξιολόγηση της πιο πρόσφατης επιμορφωτικής δράσης του ΙΝΕΠ στην οποία συμμετείχατε

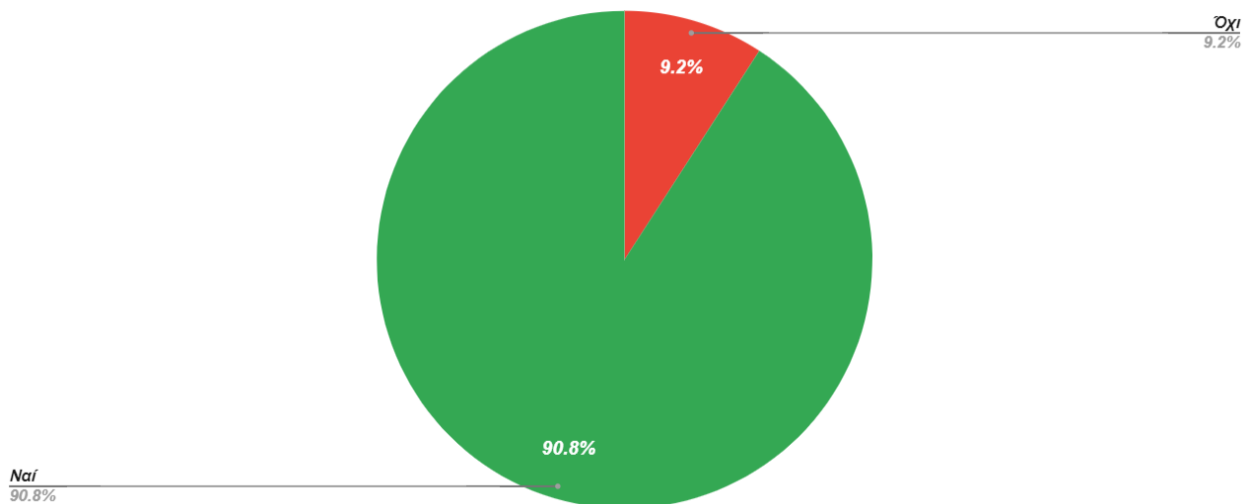
3.1 Θα έπρεπε να είχατε καλύτερη εικόνα σχετικά με τους στόχους της επιμορφωτικής δράσης, ώστε να απαντήσετε στις σχετικές με αυτούς ερωτήσεις



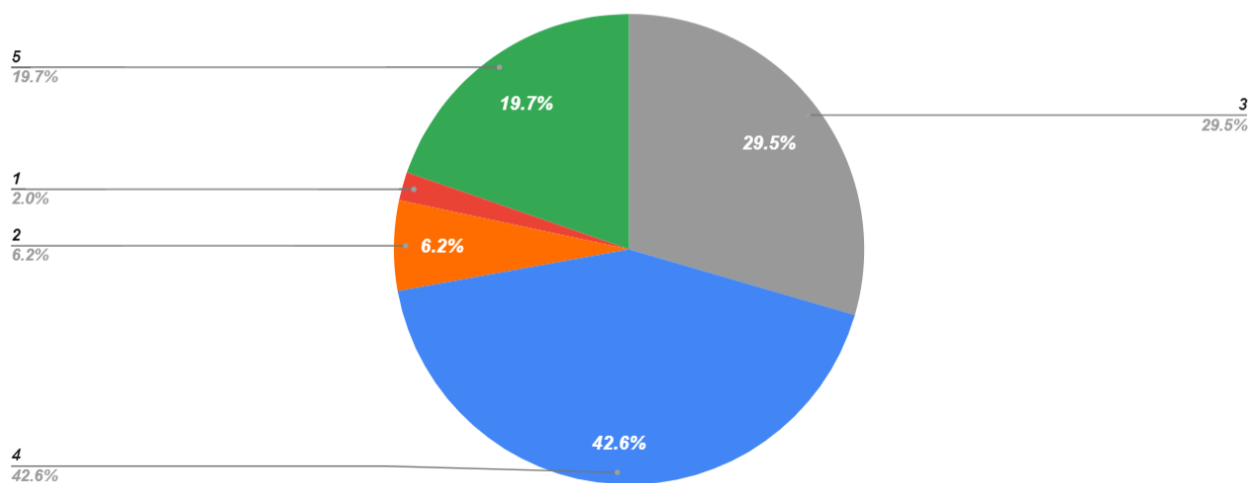
3.2 Λάβατε όλο το εκπαιδευτικό υλικό της επιμορφωτικής δράσης πριν ολοκληρώσετε την αξιολόγησή της



3.3 Καλύφθηκαν όλες οι ενότητες της επιμορφωτικής δράσης, όπως αυτές ήταν αποτυπωμένες στο πρόγραμμα που είχατε λάβει;



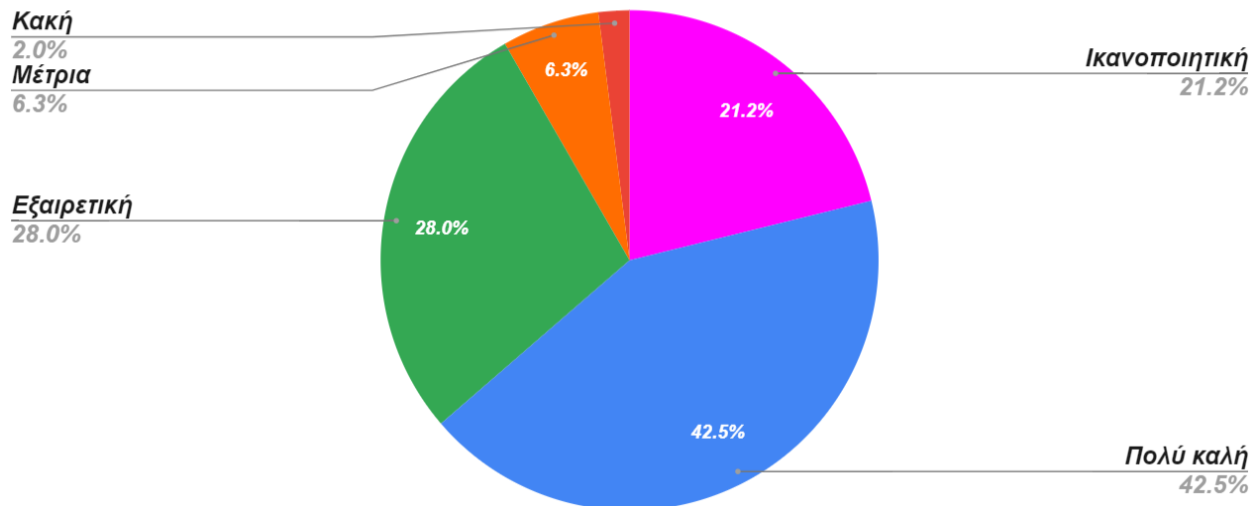
4. Θεωρείτε ότι η αξιολόγηση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες/ουσες στις επιμορφωτικές δράσεις του ΙΝΕΠ λαμβάνεται υπόψη για την βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας;



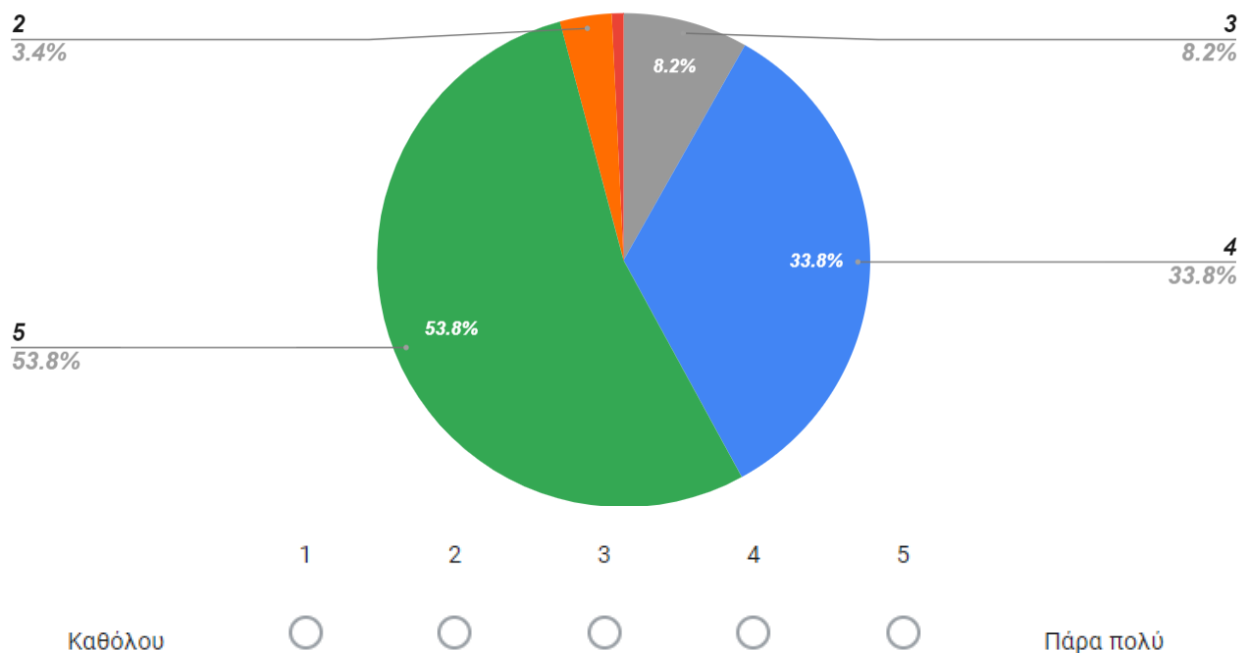
	1	2	3	4	5	
Καθόλου	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Πάρα πολύ

4.1.2 - Ανάλυση απαντήσεων εισηγητών/τριών

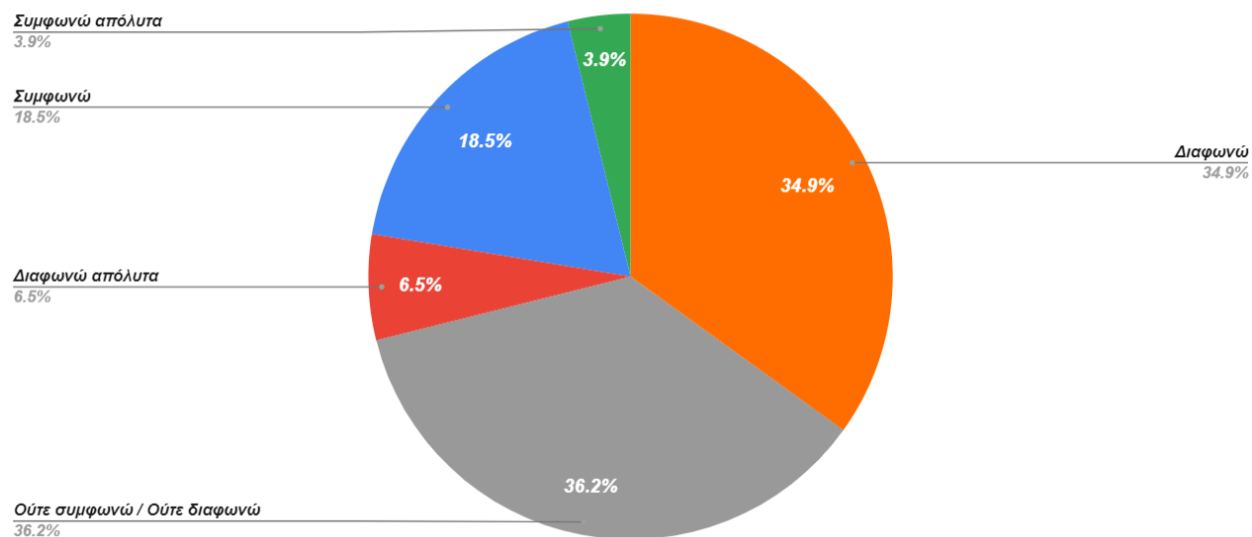
A1. Σε γενικές γραμμές πώς αξιολογείτε την εμπειρία σας κατά την διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, στις οποίες συμμετείχατε ως εισηγητής/τρια ;



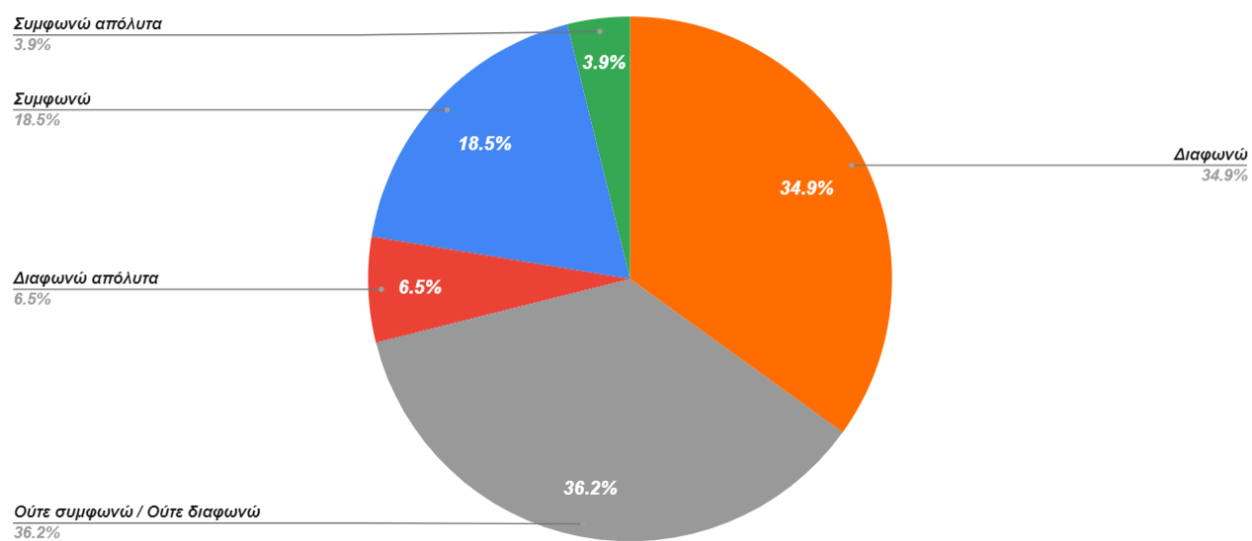
A2. Πόσο χρήσιμη είναι, κατά την εκτίμησή σας, η παραπάνω διαδικασία αξιολόγησης, στην οποία καλούνται να συμμετάσχουν οι εισηγητές/τριες των δράσεων του ΙΝΕΠ ;



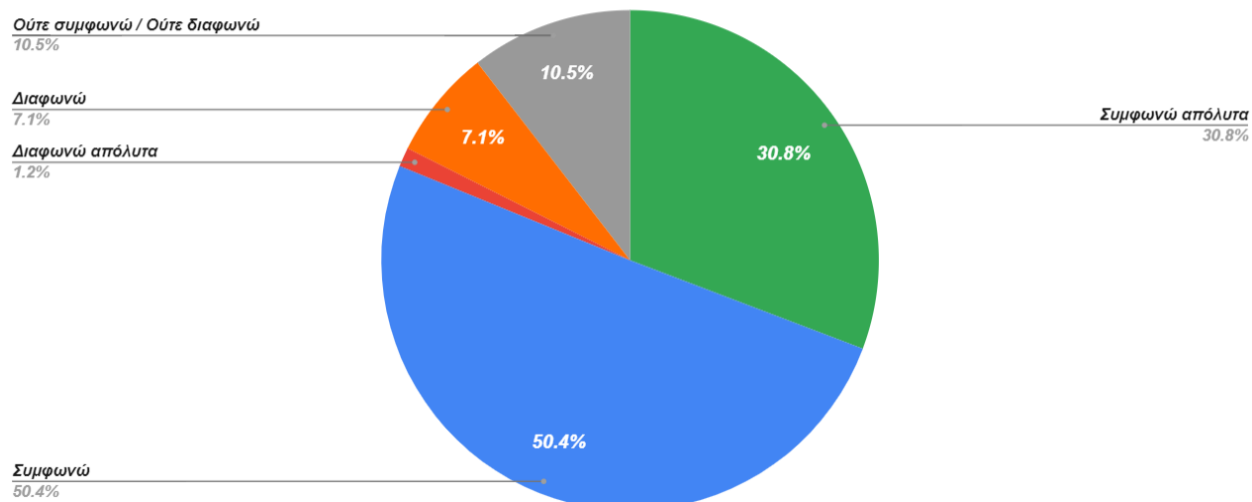
A3 (1). Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι λιγότερες



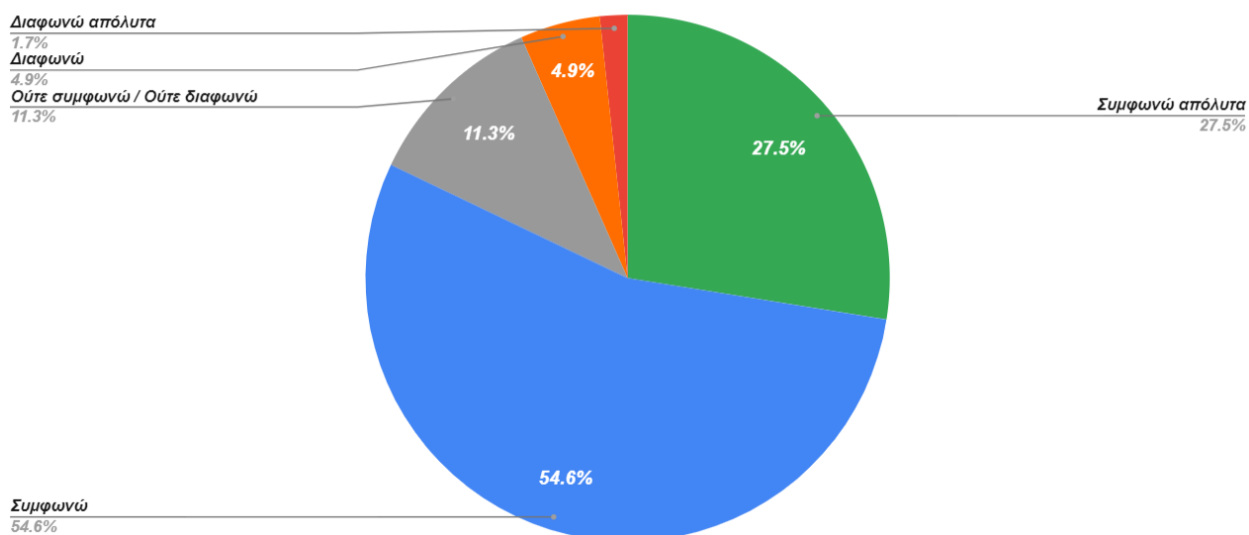
A3 (2). Υπάρχουν ερωτήσεις που δεν έχουν νόημα στην εξ' αποστάσεως εκπαίδευση



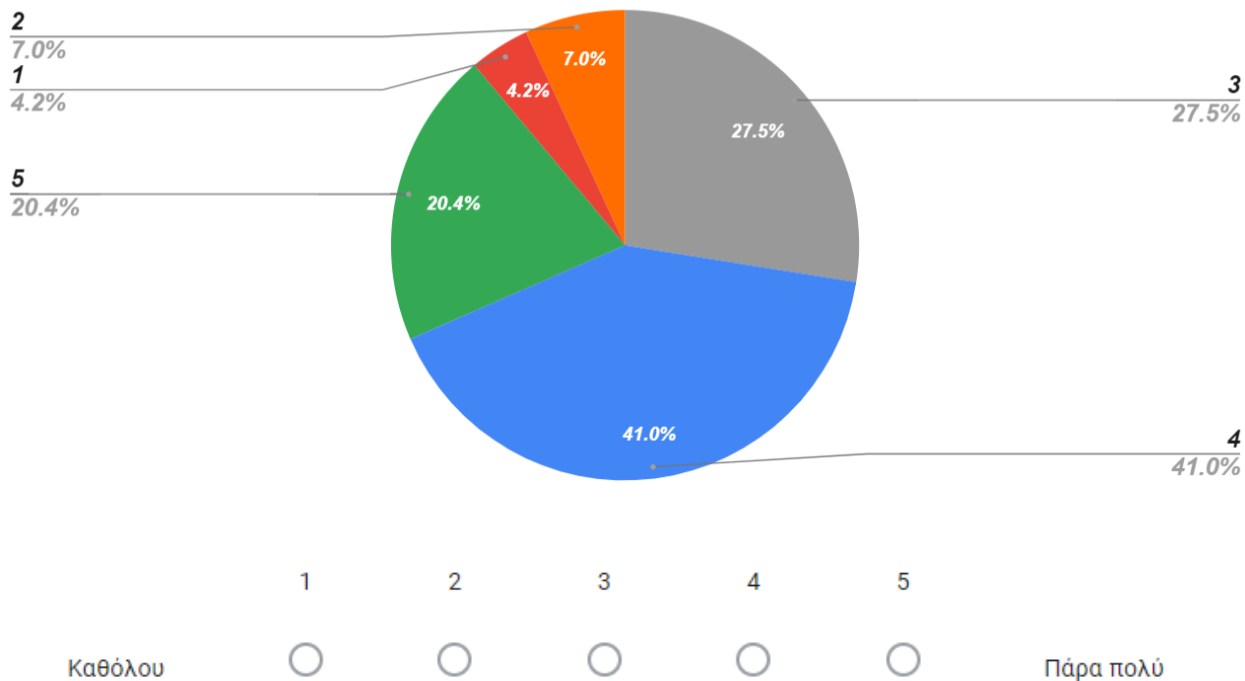
A3 (3). Θα έπρεπε να υπάρχουν ειδικές ερωτήσεις για τις δράσεις που πραγματοποιούνται εξ' αποστάσεως



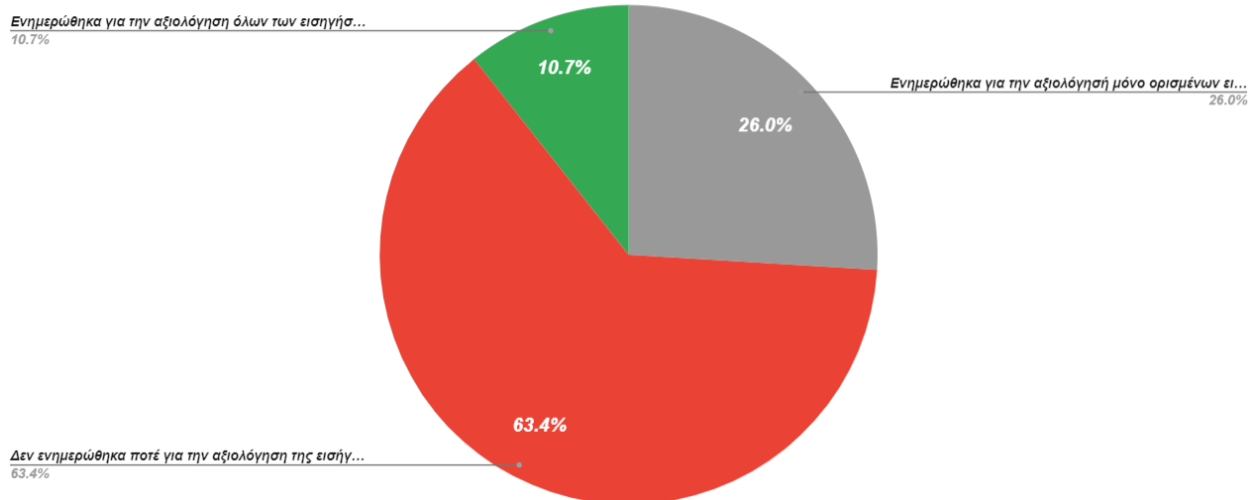
A3 (4). Η εφαρμογή (ιστοσελίδα) του ερωτηματολογίου είναι φιλική προς το χρήστη



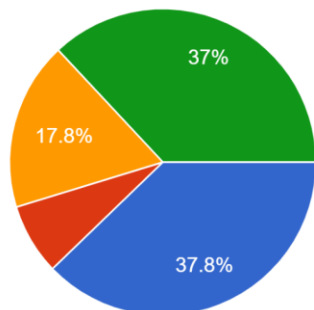
A4. Θεωρείτε ότι η αξιολόγηση που υποβάλλουν οι εισηγητές/τριες κατά την ολοκλήρωση των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ λαμβάνεται υπόψη για την βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας;



B1. Ενημερωθήκατε για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρους των συμμετεχόντων/ουσών, σχετικά με τις εισηγήσεις που κάνατε στο ΙΝΕΠ τα τελευταία δύο χρόνια;

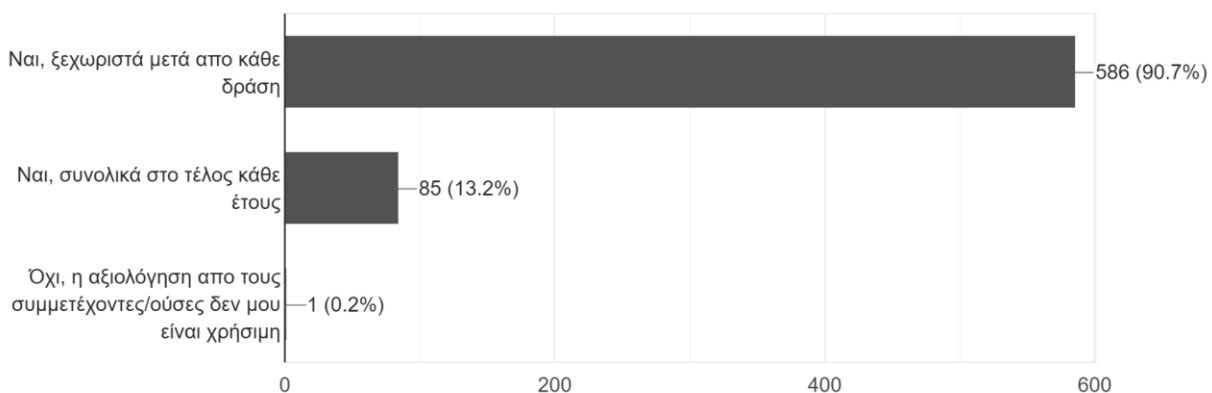


B2. Με ποιον τρόπο ενημερωθήκατε για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρους των συμμετεχόντων/ουσών, σχετικά με τις εισηγήσεις που κάνατε στο ΙΝΕΠ τα τελευταία δύο χρόνια;
614 responses



- Ενημερώθηκα μόνο μετά από δική μου πρωτοβουλία (email, τηλέφωνο)
- Ενημερώθηκα από το ΕΚΔΔΑ (email, τηλέφωνο), χωρίς να αιτηθώ ο ίδιος/η ίδια κάτι
- Για κάποιες εισηγήσεις ενημερώθηκα μετά από δική μου πρωτοβουλία, ενώ για άλλες χωρίς να αιτηθώ ο ίδιος/η ίδι...
- Δεν ενημερώθηκα για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρους των συμμετε...

B3. Θεωρείτε ότι θα ήταν χρήσιμο να ενημερώνεστε για το αποτέλεσμα της αξιολόγησής σας από τους συμμετέχοντες/ούσες στις δράσεις του ΙΝΕΠ στις οποίες συμμετέχετε;
646 responses



4.1.3 Προκαταρκτικά Συμπεράσματα

Σε γενικές γραμμές, τόσο οι συμμετέχοντες/ουσες όσο και οι εισηγητές/τριες στις εκπαιδευτικές δράσεις του ΙΝΕΠ, που απάντησαν τα σχετικά ερωτηματολόγια, εμφανίζονται ιδιαίτερα ικανοποιημένοι από την διαδικασία αξιολόγησης. Αυτό αποτυπώνεται ξεκάθαρα από τις σχετικές απαντήσεις στην ερώτηση “Σε γενικές γραμμές πως αξιολογείται την διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ στις οποίες συμμετείχατε”, στην οποία το 64.3% των συμμετεχόντων και το 70.5% των εισηγητών επιλέγουν ως απάντηση το “Πολύ καλή” ή το “Εξαιρετική”.

Παρόλη τη γενικότερη θετική ανταπόκριση ως προς την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης όμως, τόσο από τις απαντήσεις των συμμετεχόντων/ουσών όσο και από αυτές των εισηγητών/τριών, αναδεικνύονται επιμέρους σημαντικά ζητήματα, τα οποία δύναται να αποτελέσουν συνιστώσα για την διαμόρφωση των προτάσεων βελτίωσης της συνολικής διαδικασίας.

- Ένα μεγάλο ποσοστό των συμμετεχόντων/ουσών (31%) απάντησε θετικά (Συμφωνώ ή Συμφωνώ απόλυτα) στην ερώτηση για το εάν οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι λιγότερες, ενώ το ποσοστό που δεν συμφωνεί είναι οριακά μικρότερο (στο 29.3%), με την πλειοψηφία των ερωτώμενων να απαντά ούτε συμφωνώ/ούτε διαφωνώ σε ποσοστό 39.7%.
- Ποσοστό 56% των συμμετεχόντων/ουσών απάντησε ότι θεωρεί καλύτερο η αξιολόγηση να διενεργείται εντός του χρονικού πλαισίου της εκπαιδευτικής δράσης, όπως για παράδειγμα κατά την τελευταία ώρα του ωρολογίου προγράμματος.
- Ποσοστό 38% των συμμετεχόντων/ουσών θα ήθελε να είναι καλύτερα ενημερωμένο για τους στόχους της επιμορφωτικής δράσης, προκειμένου να απαντήσει στις σχετικές με αυτούς ερωτήσεις.
- Ποσοστό 59% των συμμετεχόντων/ουσών απάντησε ότι θα επιθυμούσε να λαμβάνει αντίγραφο της υποβληθείσας αξιολόγησης του, για παράδειγμα με αποστολή αντιγράφου στο email του.
- Ποσοστό μεγαλύτερο από το 50% των συμμετεχόντων/ουσών και το 80% των εισηγητών/τριών απάντησε (απάντηση συμφωνώ & συμφωνώ απόλυτα) ότι θα έπρεπε να υπάρχουν ειδικές ερωτήσεις για τα προγράμματα που διεξάγονται εξ αποστάσεως.
- Ποσοστό 63.5% των εισηγητών/τριών απάντησε ότι δεν ενημερώθηκε ποτέ για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης που έλαβε από τους συμμετέχοντες στα πλαίσια της εισήγησής του στο ΙΝΕΠ.
- Ποσοστό 90.7% των εισηγητών/τριών απάντησε ότι θα ήθελε να ενημερώνεται για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης του από τους συμμετέχοντες/ουσες (είτε μετά το πέρας της επιμορφωτικής δράσης είτε στο τέλος του έτους).

4.2 Ανάλυση απαντήσεων υφιστάμενων ερωτηματολογίων αξιολόγησης ΙΝΕΠ

Στο πλαίσιο της παρούσας μελέτης, πραγματοποιήθηκε ανάλυση των απαντήσεων των συμμετεχόντων/ουσών των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ στις ερωτήσεις των ερωτηματολογίων αξιολόγησης. Τα δεδομένα αφορούν τις απαντήσεις σε ερωτηματολόγια αξιολόγησης που συμπληρώθηκαν κατά τα τελευταία 2 έτη. Οι απαντήσεις λήφθηκαν ανώνυμα από τη Διεύθυνση Αποδοτικότητας, Πιστοποίησης & Νέων Τεχνολογιών του ΕΚΔΔΑ και επεξεργάστηκαν και αναλύθηκαν από τα μέλη της ομάδας της μελέτης, προκειμένου να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα σχετικά με τη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ. Επισημαίνεται ότι οι ερωτήσεις που καλούνται να απαντήσουν οι συμμετέχοντες/ουσες παρουσιάζονται αναλυτικά στο κεφάλαιο της Υφιστάμενης Κατάστασης, ενώ τα ίδια τα ερωτηματολόγια παρουσιάζονται στο παράρτημα Α.

4.2.1 Ερωτηματολόγια συμμετεχόντων/ουσών

Συνολικά αναλύθηκαν 42821 ερωτηματολόγια τα οποία προέρχονται από τις απαντήσεις 27380 συμμετεχόντων και αφορούν 2869 σεμινάρια τα οποία διεξήχθησαν στο χρονικό διάστημα από 1/1/2020 μέχρι 1/1/2022.

4.2.1.1 Βασικά στατιστικά στοιχεία

Η **Συνολική Αξιολόγηση** αποτελεί την πιο γενική και χρήσιμη μεταβλητή για την εκτίμηση της εμπειρίας των συμμετεχόντων/ουσών σε σχέση με μια εκπαιδευτική δράση, καθώς σε μεγάλο βαθμό ενσωματώνει το σύνολο των επιμέρους παραμέτρων τις οποίες καλείται ο/η ερωτώμενος/η να βαθμολογήσει.

Ο μέσος όρος της **Συνολικής Αξιολόγησης** για το δεδομένο χρονικό διάστημα είναι 9.12, ενώ η κατανομή των επιμέρους βαθμολογιών για το σύνολο των ερωτηματολογίων παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	Αριθμός Απαντήσεων	Ποσοστό (%)
0	53	0.12%
1	22	0.05%
2	17	0.04%
3	34	0.08%
4	64	0.15%

5	260	0.61%
6	407	0.95%
7	1728	4.04%
8	6449	15.06%
9	14982	34.99%
10	18805	43.92%
Σύνολο	42821	100%

Παρατηρείται μια γενικά πολύ θετική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών δράσεων από τους συμμετέχοντες οι οποίοι σε ποσοστό 78.9 % βαθμολογούν το εκπαιδευτικό πρόγραμμα με βαθμολογία 9 ή 10.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ (ομάδες)	Ποσοστό %
9 & 10	78.90%
7 & 8	19.10%
5 & 6	1.56%
0-4	0.44%
Total	100.00%

Σημειώνεται ότι, στο πλαίσιο της ανάλυσης, εξετάστηκαν μεμονωμένα αρκετές επιμέρους απαντήσεις που αφορούν ερωματολόγια με πολύ μικρό βαθμό Συνολικής Αξιολόγησης (μεταξύ 0-2) και διαπιστώθηκε ότι ένα μεγάλο ποσοστό εξ αυτών αφορά είτε περιπτώσεις που ο/η ερωτώμενος/η δεν μπόρεσε τελικά να συμμετάσχει στην εκπαιδευτική διαδικασία (συνολικά ή σε επιμέρους θεματικές ενότητες), είτε περιπτώσεις που το σεμινάριο έγινε εξ αποστάσεως και ο/η ερωτώμενος/η θεώρησε ότι δεν μπορεί να απαντήσει στις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου αξιολόγησης και γι αυτό το λόγο επέλεξε να δώσει πολύ χαμηλή βαθμολογία στην ερώτηση για την Συνολική Αξιολόγηση. Παρακάτω παρατίθενται ενδεικτικές επεξηγηματικές απαντήσεις που ανήκουν στην παραπάνω κατηγορία.

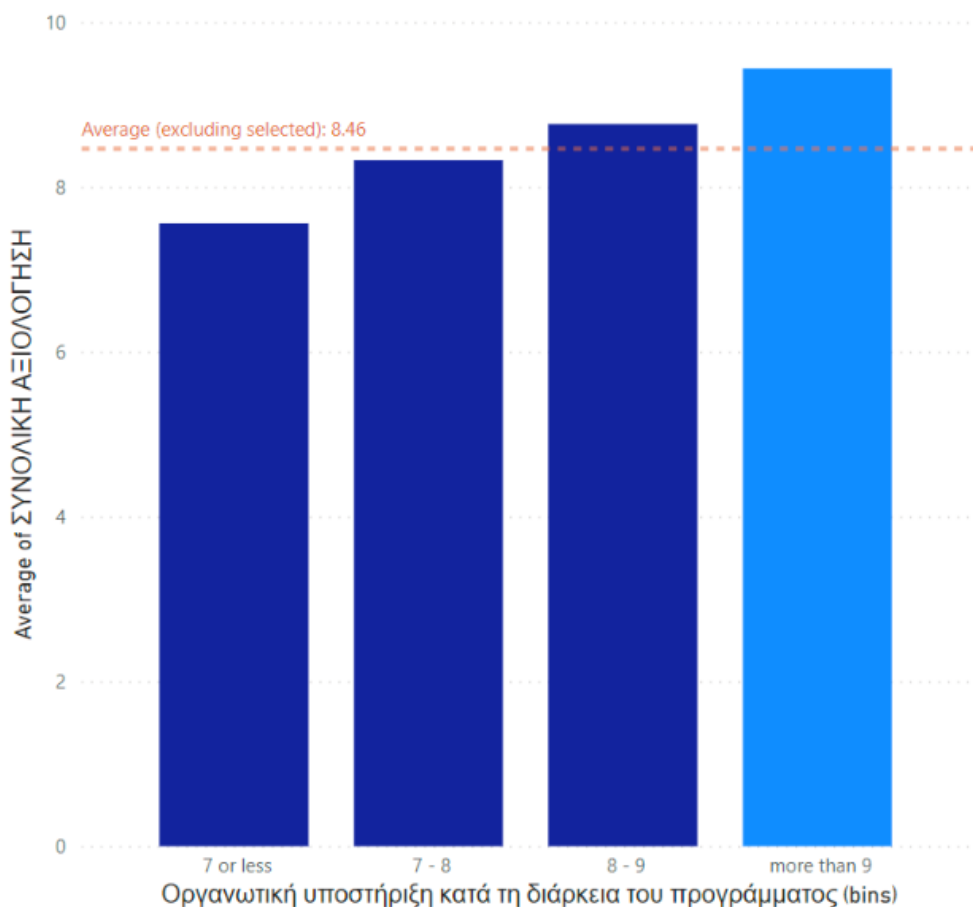
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ
0	ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ Η ΤΗΛΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΛΟΓΙΚΑ ΘΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΕΙ ΤΗΝ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΚΑΙ Η ΦΟΡΜΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΝΑ ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΘΕΙ ΣΤΑ ΝΕΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ
0	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ
0	ΔΕΝ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑ ΛΟΓΩ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΕΓΙΝΕ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΗ ΓΡΑΠΤΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ
0	ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΑ
0	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ONLINE ΟΠΟΤΕ.
0	ΤΟ ΜΗΔΕΝ ΓΙΑΤΙ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ
0	ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ
0	ΔΕΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΛΟΓΩ ΚΩΛΥΜΜΑΤΟΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΚΑΙ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΟ EMAIL ΠΟΥ ΑΠΕΣΤΕΙΛΑ
0	ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΣΑ ΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΩ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΛΟΓΩ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΙΝΤΕΡΝΕΤ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΜΟΥ ΣΕ ΑΥΤΟ.
1	ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΝΟΗΜΑ Η ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΘΩΣ Ο ΣΚΟΠΟΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΣ. ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ
0	ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕ ΤΗΛΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

4.2.1.2 Ανάλυση Βασικών Παραγόντων Επιρροής

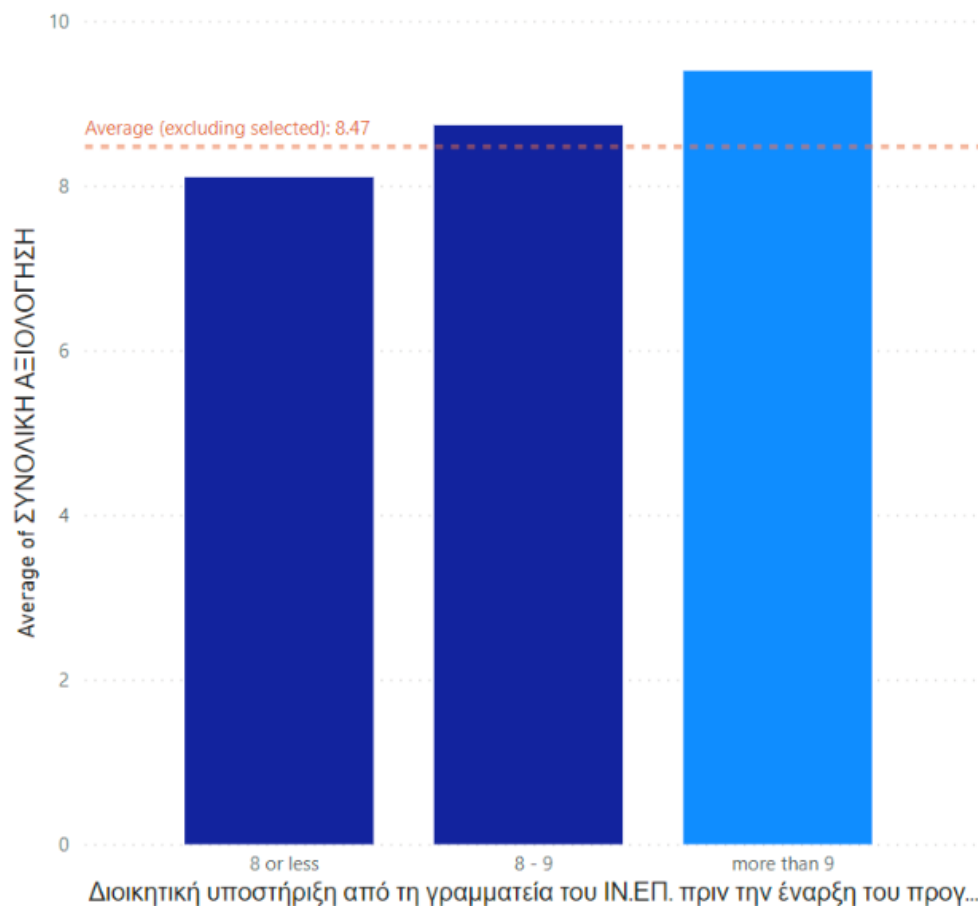
Στο πλαίσιο της ανάλυσης των απαντήσεων των υφιστάμενων ερωτηματολογίων, πραγματοποιήθηκε και ανάλυση για τον προσδιορισμό των βασικών παραγόντων επιρροής που διαμορφώνουν την συνολική βαθμολογία αξιολόγησης των συμμετεχόντων/ουσών. Η οπτική απεικόνιση των βασικών παραγόντων επιρροής, η οποία παρουσιάζεται στην συνέχεια, βοηθά στην κατανόηση των βασικών παραγόντων που καθοδηγούν την βαθμολογία της συνολικής αξιολόγησης, όπως αποτυπώνεται από τα

δεδομένα των ερωτηματολογίων αξιολόγησης, τα οποία συμπληρώνονται από τους συμμετέχοντες/ουσες. Όπως προκύπτει από την ανάλυση που διεξήχθη στα δεδομένα, οι βασικότεροι παράγοντες επιρροής είναι:

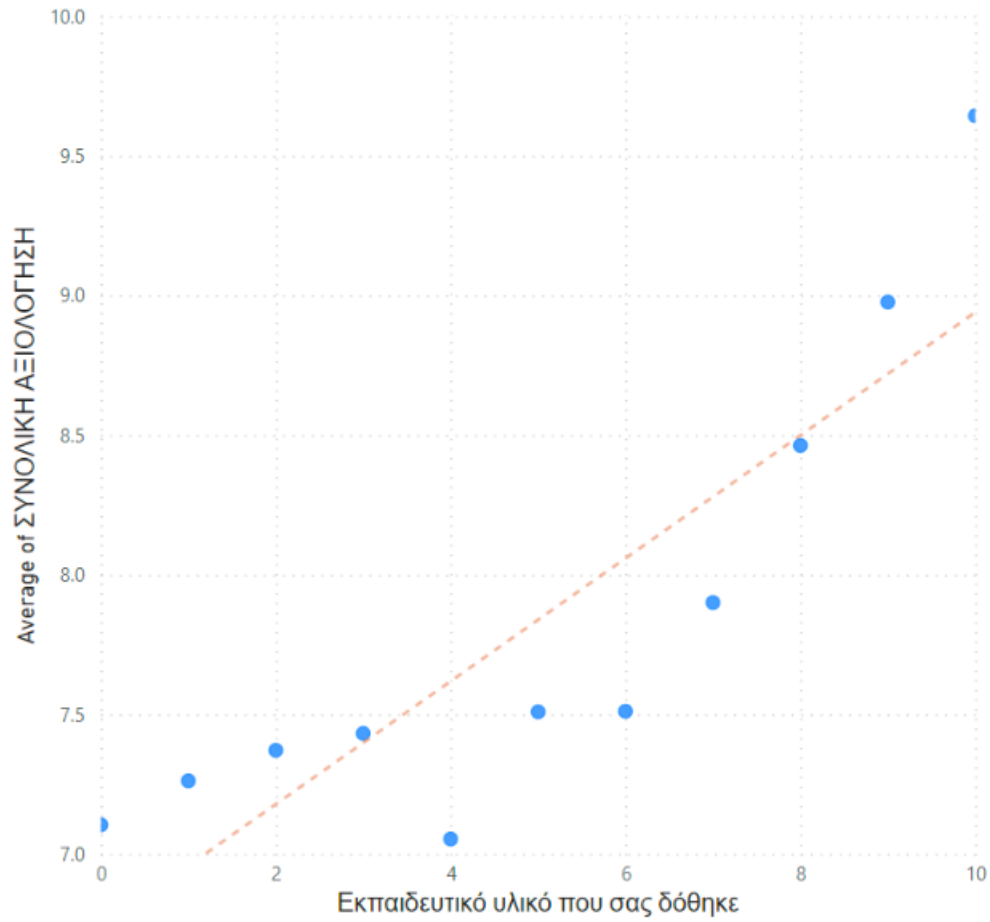
- Οργανωτική Υποστήριξη κατά τη διάρκεια του προγράμματος.
- Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία του ΙΝΕΠ.
- Εκπαιδευτικό υλικό που σας δόθηκε.



Η Συνολική Αξιολόγηση ενός προγράμματος είναι περισσότερο πιθανό να αυξηθεί όταν η **Οργανωτική Υποστήριξη κατά τη διάρκεια του προγράμματος** είναι μεγαλύτερη του 9 (μέσο όρο των συμμετεχόντων/ουσών).



Η Συνολική Αξιολόγηση ενός προγράμματος είναι περισσότερο πιθανό να αυξηθεί όταν η **Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία του ΙΝΕΠ** πριν την έναρξη του προγράμματος είναι μεγαλύτερη του 9 (μέσο όρο των συμμετεχόντων/ουσών).



Κατά μέσο όρο όταν η αξιολόγηση του παράγοντα “**Εκπαιδευτικό υλικό που σας δόθηκε**” αυξάνει, η Συνολική Αξιολόγηση επίσης αυξάνει.

4.2.2 Ερωτηματολόγια Εισηγητών

Συνολικά αναλύθηκαν 8082 ερωτηματολόγια που προέρχονται από τις απαντήσεις 1040 συμμετεχόντων και αφορούν 2692 σεμινάρια τα οποία διεξήχθησαν στο χρονικό διάστημα από 1/1/2020 μέχρι 1/3/2022.

Σημειώνεται ότι ο μέσος όρος της **Συνολικής Αξιολόγησης** για το δεδομένο χρονικό διάστημα είναι 9.64, συγκριτικά υψηλότερος από τον αντίστοιχο μέσο όρο Συνολικής Αξιολόγησης που δόθηκε από τους συμμετέχοντες/ουσες. Η κατανομή των επιμέρους βαθμολογιών για το σύνολο των ερωτηματολογίων παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα.

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	Αριθμός Απαντήσεων	Ποσοστό (%)
1	1	0.01%
4	1	0.01%
5	2	0.02%
6	8	0.10%
7	48	0.59%
8	359	4.44%
9	2009	24.86%
10	5654	69.96%
Σύνολο	8082	100%

Επισημαίνεται ότι από την ανάλυση που έγινε δεν εντοπίστηκαν ισχυροί παράγοντες επιρροής που να καθοδηγούν την Συνολική Αξιολόγηση.

4.3 Πορίσματα μελέτης από συνεντεύξεις

Προκειμένου να αυξηθεί η χρησιμότητα της μελέτης για τον Φορέα και στα στελέχη του, προγραμματίστηκαν και έλαβαν χώρα ημί-δομημένες συνεντεύξεις με τους/τις εξής, τους οποίους και ευχαριστούμε θερμά για το χρόνο και την πολύτιμη βοήθειά τους:

- τον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών, κο Ηλία Πεχλιβανίδη,
- τον Διευθυντή του ΙΝΕΠ, κο Κωνσταντίνο Τζήμα,
- την Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Αποδοτικότητας, Πιστοποίησης & Νέων Τεχνολογιών, κα Μαρία Τράκα,
- την Προϊσταμένη του Τμήματος Πιστοποίησης, Οργάνωσης και Αποδοτικότητας κα Αικατερίνη Κατσικά,
- τον Προϊστάμενο του Τμήματος Συντονισμού Επιμορφωτικού Έργου (ΙΝΕΠ), κο Γεώργιο Παπαμιχαήλ,
- τον Σύμβουλο Επιστημονικού Έργου του ΙΝΕΠ, κο Παντελή Βουλτσίδα,
- τους/τις Υπεύθυνους/ες Σπουδών και Έρευνας του ΙΝΕΠ: κο Σαράντη Κουγιού, κο Χαράλαμπο Διονάτο, κο Μιχαήλ Γαλανάκη, κα Ελένη-Γεωργία Ντίνου και
- την Υπεύθυνη Προγραμμάτων, Χαραλαμπία Δουλή.

Οι ερωτήσεις στις οποίες βασίστηκαν οι συνεντεύξεις, η πλήρης λίστα των οποίων υπάρχει στο Παράρτημα Γ, αφορούσαν στη διαδικασία της αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, στην πρόσβαση και διαχείριση των αποτελεσμάτων της από το ΟΠΣ, στην αξιοποίησή τους, στα προβλήματα που εντοπίζονται στη διαδικασία και σε προτάσεις βελτίωσής της. Επισημαίνεται βέβαια ότι, ανάλογα με τη θέση, τον ρόλο και τον διαθέσιμο χρόνο κάθε στελέχους, το περιεχόμενο και η διάρκεια της συνέντευξης διαφοροποιήθηκε. Σε κάθε περίπτωση, κατά γενική ομολογία **η διαδικασία αξιολόγησης κρίνεται ότι επιδέχεται σημαντικών βελτιώσεων**, τόσο από πλευράς προσαρμογής των ερωτήσεων, όσο και της διαδικασίας στα νέα δεδομένα και τις νέες ανάγκες του Φορέα.

Στο παρόν κεφάλαιο ομαδοποιούνται τα βασικά πορίσματα που εξήχθησαν από τις συνεντεύξεις, ομαδοποιημένα σε ενότητες, η οποίες κρίθηκε ότι εξυπηρετούν τη μελέτη. Επισημαίνεται ότι από τα χρήσιμα στοιχεία που συλλέχθηκαν, ορισμένα που αφορούν στο πλαίσιο και την υλοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης, έχουν αξιοποιηθεί στα αντίστοιχα κεφάλαια της μελέτης.

4.3.1 Αναγκαιότητα επικαιροποίησης των ερωτηματολογίων

Όλοι και όλες συμφώνησαν ότι η αξιολόγηση δεν συνάδει με τις δράσεις που έχουν αναπτυχθεί τα τελευταία χρόνια από το ΙΝΕΠ και ότι υπάρχει η ανάγκη **διαφοροποίησης των ερωτηματολογίων**, ανάλογα με τον τύπο της επιμορφωτικής δράσης, τον ρόλο των εισηγητών, το αν το πρόγραμμα

υλοποιείται ασύγχρονα ή σύγχρονα, μέσω webex ή διά ζώσης²⁴. Για παράδειγμα, μία ημερίδα ενημέρωσης/ευαισθητοποίησης δεν δύναται να αξιολογείται με τα ίδια κριτήρια με ένα επιμορφωτικό πρόγραμμα, στο οποίο δίνεται εκπαιδευτικό υλικό και υπάρχει διάδραση μεταξύ εκπαιδευτών-εκπαιδευομένων. Επιπροσθέτως, μια κατά αποκλειστικότητα ασύγχρονη διδασκαλία, στην οποία οι συμμετέχοντες/ουσες δεν διαδρούν άμεσα με τον εισηγητή/τρια, δεν δύναται να αξιολογείται με ίδια κριτήρια με την διά ζώσης ή την εξ αποστάσεως. Τέλος, ο εισηγητής που επιλέγεται για τον ρόλο της συμβουλευτικής για την εκπόνηση τελικής εργασίας στα προγράμματα Διοικητικής Επάρκειας δεν μπορεί να αξιολογηθεί με κριτήριο ούτε της μεταδοτικότητας, ούτε του πρόσθετου εκπαιδευτικού υλικού που δίνει, ούτε της οργάνωσης του μαθήματος. Επίσης, αξίζει να σημειωθεί ότι, για τον συγκεκριμένο ρόλο, φαίνεται να υπάρχει και το ζήτημα επηρεασμού της αξιολόγησής του από τον βαθμό που επιλέγει να δώσει στις τελικές εργασίες, ειδικά αν αυτός είναι χαμηλός.²⁵

Επίσης, κρίθηκε ότι απαιτούνται **αλλαγές στις ερωτήσεις**, όπως αφαίρεση, επαναδιατύπωση ή προσθήκη ερωτήσεων στα ερωτηματολόγια τόσο των συμμετεχόντων/ουσών, όσο και των εισηγητών/τριών. Για παράδειγμα, οι ερωτήσεις που αφορούν στην αξιολόγηση των εισηγητών/τριών αφορούν σε στοιχεία που δεν υφίστανται πλέον (όπως το σχέδιο του μαθήματος) ή σε στοιχεία που δεν αφορούν απαραίτητα στους ίδιους (όπως το εκπαιδευτικό υλικό). Αντίστοιχα, οι συμμετέχοντες/ουσες ερωτώνται για το εκπαιδευτικό υλικό, παρότι σε κάποιες περιπτώσεις, αυτό δεν τους δίνεται και τους στόχους του προγράμματος, τους οποίους συχνά δεν έχουν υπόψη. Αυτό έχει ως συνέπεια τη συμπλήρωση των απαντήσεων (που είναι και υποχρεωτικές) με μόνο σκοπό οι απαντώντες να προχωρήσουν παρακάτω και, ως εκ τούτου, τη μη ορθή καταγραφή/αξιολόγηση των συνιστωσών των δράσεων αυτών.²⁶ Τέλος, υπάρχουν ερωτήσεις που λείπουν από την αξιολόγηση των εισηγητών/τριών, όπως το αν κάλυψαν την ύλη της ενότητας και το αν υπήρχαν επικαλύψεις μεταξύ των εισηγητών/τριών.

4.3.2 Υποχρεωτικότητα αξιολόγησης

Σχετικά με την υποχρεωτικότητα της διαδικασίας αξιολόγησης εκ μέρους τόσο των εκπαιδευομένων/ουσών, όσο και των εισηγητών/τριών, οι απόψεις διίστανται. Ορισμένα στελέχη θεωρούν ότι δεν υπάρχει λόγος η αξιολόγηση να γίνει θεσμικά υποχρεωτική, καθώς κάποιος που δεν επιθυμεί να προβεί σε αυτήν δεν θα έπρεπε να πιέζεται να αξιολογήσει. Άλλα στελέχη θεωρούν ότι η υποχρεωτικότητα της αξιολόγησης θα έπρεπε να προβλεφθεί θεσμικά, ώστε όσοι συμμετέχουν στις δράσεις να υποχρεούνται να προβούν σε αυτήν και το εκάστοτε πρόγραμμα να θεωρείται πλήρως αξιολογημένο σε μία συγκεκριμένη χρονική στιγμή, σε αντίθεση με τώρα, που δύναται κάποιος να

²⁴ Υπενθυμίζεται ότι μετά την υλοποίηση όλων των προγραμμάτων εξ αποστάσεως, έχουν αφαιρεθεί οι ερωτήσεις που αφορούν στις εγκαταστάσεις και τις υποδομές του Φορέα.

²⁵ Για αυτόν το λόγο, το ΙΝΕΠ αποφάσισε να εξαιρέσει τον ρόλο αυτόν από την αξιολόγηση.

²⁶ Μελέτη Ομάδας εργασίας ΕΚΔΔΑ “για την επικαιροποίηση των μεθόδων αξιολόγησης και αποτίμησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων και των εκπαιδευτών/εκπαιδευτριών του ΙΝ.ΕΠ./Ε.Κ.Δ.Δ.Α.” (υπ. Αριθμόν 2768/27/04/2016 Απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ), Οκτώβριος 2016.

προβεί σε αξιολόγηση πολύ ετεροχρονισμένα. Με την θεσμοθέτηση της υποχρεωτικότητας με συγκεκριμένη προθεσμία, τα δεδομένα μετά την επέλευση αυτής, θα αποτυπώνουν το σύνολο των συμμετεχόντων και όχι μίας μερίδας αυτών. Στην περίπτωση αυτή, το ποσοστό συμπλήρωσης της αξιολόγησης θα αγγίζει το 100% και το πιστοποιητικό παρακολούθησης θα δίνεται στους συμμετέχοντες/ουσες μόνο μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης.

4.3.3 Αναγκαιότητα βελτίωσης της διαδικασίας αξιοποίησης των αποτελεσμάτων αξιολόγησης

Δεδομένης της δυσκολίας επεξεργασίας των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης, αλλά και του φόρτου εργασίας των επιστημονικά υπευθύνων του ΙΝΕΠ, φαίνεται ότι οι αξιολογήσεις των επιμορφωτικών δράσεων δεν αναλύονται ούτε αξιοποιούνται στο έπακρο. Ειδικά για τις **απαντήσεις** των εισηγητών/τριών, διαπιστώθηκε ότι η **αξιοποίησή** τους είναι περιορισμένη, είτε γιατί οι ερωτήσεις που απαντούν δεν είναι χρήσιμες για το Φορέα, είτε γιατί η αξιοποίησή τους δεν είναι εύκολα εφικτή. Σε αυτό, φαίνεται να συμβάλλει και το γεγονός ότι τα στοιχεία της αξιολόγησης κρίνεται ότι δεν είναι εύκολα προσβάσιμα ή δεν εξάγονται σε επεξεργάσιμα αρχεία από το ΟΠΣ. Εδώ είναι σημαντικό να επισημανθεί ότι οι περισσότεροι επιστημονικά υπεύθυνοι δεν γνώριζαν τη σχετική διαδρομή του ΟΠΣ και κατ' επέκταση τη σχετική οθόνη, η οποία εξάγει τα αποτελέσματα της αξιολόγησης που υποβάλλουν οι εισηγητές/τριες²⁷. Ειπώθηκε ότι μία **αναφορά των αποτελεσμάτων** της αξιολόγησης των προγραμμάτων, που είτε να στέλνεται με email, είτε να εξάγεται από το ΟΠΣ, σε συνέχεια υπενθυμιστικού email, είτε όταν αυτή έχει φτάσει σε ένα σημαντικό ποσοστό, είτε σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή μετά το πέρας τους, θα παρότρυνε τους υπεύθυνους να μελετήσουν την ανατροφοδότηση για τα προγράμματα ευθύνης τους και να προβούν σε σχετικές ενέργειες βελτίωσης.

Όσον αφορά στις ερωτήσεις που σχετίζονται με την **ανίχνευση επιπρόσθετων επιμορφωτικών αναγκών**, τόσο επί του εκάστοτε προγράμματος, όσο και γενικά, οι απαντήσεις δίνονται με τη μορφή ανοιχτού κειμένου και δεν είναι εύκολα αξιοποιήσιμες από τους υπεύθυνους. Αν υπήρχε η δυνατότητα είτε να ομαδοποιούνταν οι απαντήσεις αυτόματα από το ΟΠΣ, είτε να εισαγόταν σε αυτές λίστα τιμών/κωδικολόγιο προς επιλογή και να εξάγονται σε επεξεργάσιμο αρχείο, τα στοιχεία θα ήταν πιο εύκολα αξιοποιήσιμα και, βάσει της ανάλυσής τους, θα μπορούσαν να εξαχθούν χρήσιμα συμπεράσματα για τον Φορέα.

Επίσης, διαπιστώθηκε ότι δεν ζητείται, δεν εκπονείται, ούτε υποβάλλεται προς το Διευθυντή του ΙΝΕΠ, σε μηνιαία βάση και με το πέρας του εξαμηνιαίου προγραμματισμού του Ινστιτούτου, η προβλεπόμενη από τον Οργανισμό του ΕΚΔΔΑ²⁸ **απολογιστική έκθεση** σχετικά με την **υλοποίηση και την αξιολόγηση**

²⁷ Διαδρομή HAB από το ΟΠΣ του ΙΝΕΠ.

²⁸ Άρθρο 5, παρ.4, του ΠΔ υπ. αριθμ. 105/05.12.2018 (ΦΕΚ Α' 203), «Οργανισμός του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)»

των επιμορφωτικών προγραμμάτων, με παρατηρήσεις ως προς ενδεχόμενες μεταβολές, τροποποιήσεις και αποκλίσεις.

Τέλος, διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει διαδικασία ενημέρωσης των **εισηγητών/τριών** για την αξιολόγησή τους από τους συμμετέχοντες/ουσες στα προγράμματα στα οποία έκαναν εισήγηση. Ενημερώνονται μόνο αν και εφόσον οι ίδιοι/ες το ζητήσουν από του επιστημονικά υπεύθυνους. Σχετικά με αυτό το ζήτημα, πολλά στελέχη έκριναν ότι θα ήταν χρήσιμο να **ενημερώνονταν αυτοματοποιημένα για την αξιολόγησή τους**, μετά από τη συμμετοχή τους σε κάθε επιμορφωτική δράση του ΙΝΕΠ. Αυτό θα μπορούσε να γίνει είτε εάν τη λάμβαναν μέσω email, είτε ως αρχείο μέσα από την πύλη εκπαιδευτών, ανά πρόγραμμα στο οποίο συμμετείχαν. Εδώ το ζήτημα είναι το ότι δεδομένου ότι η αξιολόγηση ουσιαστικά δεν ολοκληρώνεται σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή, το αποτέλεσμα της δεν είναι στατικό και οριστικό και θα πρέπει να επικαιροποιείται με κάθε νέα αξιολόγηση από συμμετέχοντα/ουσα και, ως εκ τούτου, ελλείψει προθεσμίας ολοκλήρωσής της, δεν υπάρχει συγκεκριμένη κατάλληλη στιγμή ενημέρωσης σχετικά με αυτή.

4.3.4 Κρισιμότητα μέσου όρου αξιολόγησης εισηγητών/τριών

Αναφορικά με την αξιολόγηση εισηγητών/τριών από τους συμμετέχοντες/ουσες, κατά κοινή ομολογία, ο ΜΟ αξιολόγησης τους διαδραματίζει ένα πολύ σημαντικό ρόλο στον Φορέα, πόσο μάλλον αφότου στον Κανονισμό Διαχείρισης Μητρώου ΚΔΠ προβλέπεται, όπως έχει προαναφερθεί, ως ένα από τα τέσσερα βασικά κριτήρια επιλογής εισηγητών.²⁹ Είναι σημαντικό λοιπόν, το αποτέλεσμα το οποίο εξάγεται από το ΟΠΣ για το στοιχείο αυτό, να αντιπροσωπεύει τον αντικειμενικό ΜΟ αξιολόγησης του εκάστοτε διδάσκοντα/ουσας. Σχετικά τον **τρόπο υπολογισμού του ΜΟ**, οφείλουμε να καταγράψουμε ότι υπάρχει μεγάλος προβληματισμός σχετικά με το εάν σε αυτόν θα πρέπει να υπολογίζονται:

- οι ακραίες τιμές ανά πρόγραμμα, οι οποίες ενδέχεται να οφείλονται σε εμπάθεια,
- ο συνολικός βαθμός ενός εισηγητή/τριας από ένα πρόγραμμα, ο οποίος συμβαίνει να αποκλίνει πολύ προς τα κάτω από τον μέχρι εκείνη τη στιγμή ΜΟ του/της, αν κάτι έτυχε να μην πάει πολύ καλά στην εν λόγω ενότητα,
- το εάν ο ΜΟ θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει τιμές από ημερίδες και καινοτόμα εργαστήρια ή η αξιολόγηση των εισηγητών των δράσεων αυτών πρέπει να γίνεται σε ξεχωριστό πεδίο στο ΟΠΣ.

Τέλος, σχετικά με τον ΜΟ, αναφέρθηκε ότι θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει η πληροφορία για τον **ΜΟ** αξιολόγησης κάθε εισηγητή/τριας **ανά κριτήριο αξιολόγησης**, αλλά **και ανά δράση**, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα να εστιάσει στο πεδίο κατά το οποίο υπάρχει μεγαλύτερο πεδίο βελτίωσης (πχ μεταδοτικότητα, κινητοποίηση κλπ).

Εν κατακλείδι, η πολύ σημαντική για την παρούσα μελέτη ανατροφοδότηση που λάβαμε από τα στελέχη του Φορέα, λήφθηκε υπόψη κατά την υποβολή των προτάσεων για τον ανασχεδιασμό της

²⁹ Άρθρο 12 της Απόφασης με αριθ.4583/12.08.2020 (ΦΕΚ 3373 Β') του Δ.Σ. του ΕΚΔΔΑ με θέμα «Κανονισμός Διαχείρισης Μητρώου Κύριου Διδακτικού Προσωπικού (Κ.Δ.Π.) του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

διαδικασίας και των ερωτηματολογίων αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, η οποία αποτυπώνεται αναλυτικά στο Κεφάλαιο 6.

5. Καλές Πρακτικές

Στο πλαίσιο της παρούσας μελέτης, αναζητήθηκαν από φορείς με συναφές έργο ερωτηματολόγια και τεχνολογικά εργαλεία αξιολόγησης εκπαιδευτικών/επιμορφωτικών δράσεων. Ειδικά ως προς τα ερωτηματολόγια, η ανταπόκριση ήταν μεγάλη και ως εκ τούτου μελετήθηκαν τα εξής:

- εκπαιδευτικού προγράμματος: θεματολογίας/εκπαιδευτών/εκπαιδευτικών συνιστωσών/οργάνωσης/πλατφόρμας/ υποδομών του **Πολύκεντρου της ΑΔΕΔΥ** από τους συμμετέχοντες/ουσες του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών μεταπτυχιακού προγράμματος του **Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών από τους φοιτητές/τριές του,
- καθηγητή/εκπαιδευτικού υλικού/θεματικών ενοτήτων/διοικητικών και τεχνικών υπηρεσιών του **Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/εκπαιδευτικού υλικού/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Πατρών** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων//διδασκόντων/ουσών μεταπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Πατρών** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών/εκπαιδευτικού υλικού/μαθησιακών αποτελεσμάτων μεταπτυχιακού προγράμματος του **Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Κρήτης** από τους φοιτητές/τριές του,
- σεμιναρίων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Κρήτης** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Αιγαίου** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/μαθησιακών αποτελεσμάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Πειραιώς** από τους φοιτητές/τριές του,

- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Πελοποννήσου** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών προπτυχιακού προγράμματος του **Πανεπιστημίου Μακεδονίας** από τους φοιτητές/τριές του,
- προγράμματος σπουδών/μαθησιακών πόρων προπτυχιακού προγράμματος του **Παντείου Πανεπιστημίου** από τους φοιτητές/τριές του,
- μαθημάτων/διδασκόντων/ουσών/ανάπτυξης/ικανοτήτων/δεξιοτήτων/υποδομών προπτυχιακού προγράμματος του Παντείου Πανεπιστημίου από τους φοιτητές/τριές του και,
- Εκπαιδευτικών δράσεων **Microsoft Learning** που παρέχονται μέσα από την πρωτοβουλία Enterprise Skills Initiative της εν λόγω εταιρείας.

Επίσης, μελετήθηκε:

- Απογραφικό Δελτίο μαθήματος του **Πανεπιστημίου Πελοποννήσου**, το οποίο χρησιμεύει για τη σύνταξη των Ετήσιων Εσωτερικών Εκθέσεων, καθώς και της Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησης.

Από την ενδελεχή μελέτη των ανωτέρω εντύπων, εντοπίστηκαν ερωτήσεις που θεωρήθηκε ότι μπορούν να αξιοποιηθούν και λήφθηκαν υπόψη κατά τον ανασχεδιασμό των ερωτηματολογίων του ΙΝΕΠ, τα οποία παρουσιάζονται αναλυτικά στο κεφάλαιο 6.2. των προτάσεων της μελέτης. Οι προτάσεις αυτές αφορούν είτε την εισαγωγή νέων, είτε την τροποποίηση υφιστάμενων ερωτήσεων στα ερωτηματολόγια αξιολόγησης του ΙΝΕΠ και επιλέχθηκαν με γνώμονα τη βελτίωση της ποιότητας ανατροφοδότησης που λαμβάνεται. Ενδεικτικά, ακολουθούν οι ερωτήσεις οι οποίες κρίθηκαν ενδιαφέρουσες από την ομάδα της μελέτης:

1. Σχετικά με τους διδάσκοντες/ουσες:
 - Ο εισηγητής είχε καλή γνώση σχετικά με το αντικείμενο.
 - Ο εισηγητής με βοήθησε να κατανοήσω πως μπορώ να εφαρμόσω όσα έμαθα.
 - Μου άρεσε ο τρόπος της εκπαίδευσης (διαδραστικός, με ενεργητική συμμετοχή, κλπ).
 - Η μάθησή μου ενισχύθηκε από τις γνώσεις του εκπαιδευτή.
 - Έχει σφαιρική και σε βάθος γνώση του αντικείμενου του μαθήματος.
 - Αξιολογήστε την αποτελεσματικότητα του (διδάσκοντα/ουσας) στην επίλυση των αποριών.
 - Αξιολογήστε την προσπάθεια του (διδάσκοντα/ουσας) να αναλύσει τις έννοιες των γνωστικών αντικείμενων με τρόπο απλό χρησιμοποιώντας παραδείγματα.
 - Ο τρόπος με τον οποίο ανέπτυξε το περιεχόμενο του μαθήματος και ανέλυε τις έννοιες ήταν κατανοητός.

- Ο διδάσκων/η διδάσκουσα ενθάρρυνε τη διατύπωση ερωτήσεων και παρατηρήσεων από πλευράς των φοιτητών/φοιτητριών και, γενικά, προωθούσε τον διάλογο την ώρα του μαθήματος.
- Επιδιώκει την ενεργητική συμμετοχή των φοιτητών/τριών στη διάρκεια του μαθήματος.
- Προσάρμοσε τη διδασκαλία στο επίπεδο γνώσεων των φοιτητών.
- Η μεταδοτικότητα του διδάσκοντα ήταν καλή.
- Φέρεται στους/στις φοιτητές/τριες με σεβασμό.
- Ενθάρρυνε τις ερωτήσεις και τη ευρύτερα τα συμμετοχή.
- Είναι διαθέσιμος/η στους φοιτητές/τριες να απαντά σε ερωτήσεις ή/και να δίνει διευκρινίσεις.
- Επιτυγχάνει να διεγείρει το ενδιαφέρον για το αντικείμενο του μαθήματος.
- Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές.
- Είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του/της.

2. Σχετικά με το μάθημα:

- Δήλωσα το μάθημα, γιατί:
 - είναι υποχρεωτικά επιλεγόμενο μεταξύ συγκεκριμένων μαθημάτων ειδίκευσης ή κατεύθυνσης
 - είμαι πρωτοετής και το μάθημα είναι εισαγωγικό
 - δεν είχα άλλη επιλογή με βάση του πρόγραμμα αυτού του εξαμήνου
 - με ενδιέφερε το αντικείμενο
 - μου άρεσε κάποιο προηγούμενο μάθημα του διδάσκοντος / της διδάσκουσας
- Έχω περισσότερη γνώση για το θέμα του προγράμματος από ό, τι πριν από τη συμμετοχή μου σε αυτό.
- Προσδιορίστε πόσο ωφελήθηκε από το μάθημα αυτό ως προς τη γνώση και κατανόηση του αντικειμένου, σύμφωνα με το περίγραμμα του μαθήματος.
- Αξιολογήστε την επάρκεια κάλυψης του αντικειμένου στο διαθέσιμο χρόνο του μαθήματος.
- Αξιολογήστε τα αποτελέσματα και την ποιότητα του μαθήματος σε σχέση με τις προσδοκίες σας.
- Αξιολογήστε τη χρησιμότητα του μαθήματος σε σχέση με τις (προσδοκώμενες) επαγγελματικές σας ανάγκες.
- Πόσο ενδιαφέρον βρίσκετε το περιεχόμενο του μαθήματος.
- Αναπτύξτε σχόλια σχετικά με το μάθημα: Υπάρχουν επικαλύψεις με άλλα μαθήματα;
- Το μάθημα με βοήθησε να:
 - Αναπτύξω την κριτική μου σκέψη
 - Αναζητώ, να αναλύω και να συνθέτω δεδομένα και πληροφορίες, με τη χρήση και των απαραίτητων τεχνολογιών
 - Προσαρμόζομαι σε νέες καταστάσεις
 - Μαθαίνω αποτελεσματικά
 - Βελτιώσω τον τρόπο που λαμβάνω αποφάσεις
 - Εργάζομαι αυτόνομα
 - Εργάζομαι σε ομάδες
 - Σκέφτομαι ελεύθερα
 - Αναπτύξω τη δημιουργική μου σκέψη

- Παράγω νέες ερευνητικές ιδέες
 - Σχεδιάζω και να διαχειρίζομαι έργα στο πλαίσιο των εργασιών που ανατέθηκαν
 - Αναπτύξω αξίες όπως ο σεβασμός στη διαφορετικότητα και στην πολυπολιτισμικότητα
 - Καλλιεργήσω κοινωνική, επαγγελματική και ηθική υπευθυνότητα
 - Γνωρίσω καλύτερα τον εαυτό μου και τις δυνατότητές μου
 - Δέχομαι και να παρέχω εποικοδομητική κριτική
3. Σχετικά με την εκπόνηση εργασιών:
- Αξιολογήστε τη συνεισφορά των εργασιών στη συνολική κατανόηση της θεματικής ενότητας.
 - Αξιολογήστε το πόσο λογική ήταν η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή των εργασιών.
 - Υπήρχε επαρκής καθοδήγηση από τον διδάσκοντα.
 - Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε να κατανοήσετε το συγκεκριμένο θέμα.
 - Τα σχόλια του/της διδάσκοντα/ουσας ήταν εποικοδομητικά και αναλυτικά.
4. Σχετικά με την οργάνωση/υποδομές:
- Έγινε χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας E-learn (π.χ. Moodle) ή ιστοσελίδας του μαθήματος για την ανάρτηση υλικού (ναι/όχι).
 - Εάν απαντήσατε θετικά στο προηγούμενο ερώτημα: Η χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας E-learn (π.χ. Moodle) ή ιστοσελίδας διευκόλυνε τη μελέτη και κατανόηση του μαθήματος.
 - Παρακαλούμε αξιολογήστε τη λειτουργικότητα της πλατφόρμας εξ αποστάσεως εκπαίδευσης:
 - Ευκολία σύνδεσης /αποσύνδεσης
 - Φιλικό περιβάλλον προς το χρήστη
 - Ευκολία επικοινωνίας και διεπαφής με εκπαιδευτή και συμμετέχοντες
5. Σχετικά με το σύνολο του προγράμματος:
- Ανταποκρίθηκε η θεματική ενότητα στις μαθησιακές ανάγκες σας;
 - Αποτέλεσε για εσάς η παρακολούθηση της θεματικής ενότητας μία χρήσιμη μαθησιακή εμπειρία;
 - Ενίσχυσε η παρακολούθηση της θεματικής ενότητας το ενδιαφέρον σας για το συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο;
 - Αυτό που μου άρεσε περισσότερο στο μάθημα ήταν...
 - Αυτό που μου άρεσε λιγότερο στο μάθημα ήταν...
 - Τι σας άρεσε περισσότερο στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα;
 - Τι θα θέλατε να προτείνετε για τη βελτίωση της εκπαιδευτικής εμπειρίας;
 - Ιδιαίτερη αξία έχουν οι παρατηρήσεις, τα σχόλια ή οι προτάσεις σας. Παρακαλούμε να τα συμπεριλάβετε στις παρακάτω ανοικτές ερωτήσεις, οι οποίες αφορούν τόσο το περιεχόμενο όσο και τον τρόπο διδασκαλίας ή/και το εκπαιδευτικό υλικό:
 - Ποια ήταν τα ισχυρά στοιχεία του μαθήματος, που κατά τη γνώμη σας πρέπει να διατηρηθούν;
 - Ποια σχόλια και προτάσεις έχετε για τη βελτίωση του μαθήματος;
 - Θα συστήνατε αυτό το πρόγραμμα σε άλλους (με παρόμοιο ρόλο);

Σημαντικό να επισημανθεί ότι στο τέλος των ερωτηματολογίων εντοπίστηκαν **ευχαριστήρια μηνύματα** όπως:

- Σας ευχαριστούμε πολύ για τη συμμετοχή και τα σχόλιά σας.
- Σας ευχαριστούμε!
- Ευχαριστούμε που συμπληρώσατε αυτή την έρευνα.
- Σας ευχαριστούμε για τη συμμετοχή σας!

Σχετικά με την **υποχρεωτικότητα της διαδικασίας συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου αξιολόγησης** σχετικό ενδιαφέρον παρουσιάζει η προσέγγιση που ακολουθείται από το Πανεπιστήμιο Κρήτης, όπου υπάρχει αρχική υποχρεωτική ερώτηση σχετικά με τον εάν ο χρήστης επιθυμεί την συμπλήρωση της αξιολόγησης. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, ο χρήστης οφείλει να επιλέξει στην επόμενη ερώτηση τον λόγο μεταξύ των ακόλουθων επιλογών.

- δεν με ενδιαφέρει η αξιολόγηση
- δεν συμφωνώ με την αξιολόγηση
- δεν παρακολούθησα το μάθημα
- δεν έχω εμπιστοσύνη ότι εξασφαλίζεται η ανωνυμία μου
- άλλο [Παρακαλούμε διευκρινίστε]

Επιπροσθέτως, μια καλή πρακτική που αφορά ειδικότερα τις εκπαιδευτικές/ενημερωτικές δράσεις που έχουν την μορφή ημερίδας/διημερίδας ή σεμιναρίου ανοικτού ή κλειστού τύπου, αφορά την χρήση **τεχνολογίας κωδικών γρήγορης απόκρισης (QR κωδικών / QR codes)** για την καταγραφή ανατροφοδότησης μετά ή κατά την διάρκεια ενός γεγονότος. Ο κωδικός γρήγορης απόκρισης είναι ένας δημοφιλής τύπος δισδιάστατου γραμμωτού κώδικα που κωδικοποιεί αλφαριθμητικές πληροφορίες. Για την αποκωδικοποίηση του μπορεί να χρησιμοποιηθεί είτε ένας φορητός σαρωτής, είτε ακόμη και μια εφαρμογή σάρωσης κώδικα QR στο smartphone. Στην πραγματικότητα, η πλειονότητα των smartphones, διαθέτουν πλέον ενσωματωμένη λειτουργία σάρωσης κώδικα QR στην εφαρμογή της φωτογραφικής μηχανής που διαθέτουν, ενώ, για όσα δεν διαθέτουν, υπάρχει πληθώρα δωρεάν εφαρμογών που μπορούν να εγκατασταθούν και να χρησιμοποιηθούν για την αποκωδικοποίηση κωδικών QR μέσω της κάμερας του τηλεφώνου.

Υπάρχουν δύο τύποι κωδικών QR - οι στατικοί και οι δυναμικοί. Οι στατικοί κωδικοί QR περιέχουν δεδομένα που δεν μπορούν να αλλάξουν μετά την εκτύπωση του κώδικα QR. Οι δυναμικοί κωδικοί QR περιλαμβάνουν μια σύντομη διεύθυνση URL, η οποία περιέχεται στον ίδιο τον κωδικό QR, επιτρέποντας στους υπεύθυνους να αλλάξουν το πού ανακατευθύνει η σύντομη διεύθυνση URL, ακόμη και αν ο κωδικός QR έχει ήδη εκτυπωθεί. Πιο συγκεκριμένα, κατά την διενέργεια εκπαιδευτικών ή ενημερωτικών δράσεων, **στατικά QR codes** μπορούν να τυπωθούν και να χρησιμοποιηθούν σε περιοχές ή αίθουσες όπου χρειάζεται βασική ανατροφοδότηση. Αυτό μπορεί να συμβαίνει καθώς οι συμμετέχοντες/ουσες αποχωρούν από μια συνεδρία ομιλητή, προκειμένου να την αξιολογήσουν, ή μπορεί να αξιοποιηθούν για την αξιολόγηση για παράδειγμα της ποιότητας του καφέ, ή ακόμα και της καθαριότητας του μπάνιου. **Δυναμικά QR codes** μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο τέλος μιας παρουσίασης, προκειμένου να αξιολογήσουν τις γνώσεις ή να καταγράψουν τις γνώμες των συμμετεχόντων/ουσών ή να σταλούν στα emails των εγγεγραμμένων συμμετεχόντων/ουσών, ώστε να αξιολογήσουν τους ομιλητές.

Συμπερασματικά, η αναζήτηση καλών πρακτικών σε άλλους Φορείς με επιμορφωτικό/εκπαιδευτικό έργο οδήγησε στην εύρεση λύσεων, οι οποίες αποτυπώνονται αναλυτικά ως προτάσεις στο 6ο Κεφάλαιο σχετικά με τον ανασχεδιασμό της διαδικασίας και των ερωτηματολογίων αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ και κρίνεται ότι δύνανται να συμβάλλουν στην αναβάθμιση της ποιότητας του επιμορφωτικού του έργου.

6. Προτάσεις μελέτης

Οι προτάσεις στις οποίες κατέληξε η ομάδα εργασίας της μελέτης και παρατίθενται στο παρόν κεφάλαιο, διακρίνονται σε αυτές που αφορούν στη διαδικασία της αξιολόγησης και σε αυτές που αφορούν στα ερωτηματολόγια αυτής.

6.1 Προτάσεις ανασχεδιασμού της διαδικασίας αξιολόγησης

Αξιοποιώντας την ανατροφοδότηση από τις συνεντεύξεις με στελέχη του φορέα, την ανάλυση των απαντήσεων από τα υφιστάμενα και τα ερωτηματολόγια της μελέτης, καθώς και τη μελέτη των καλών πρακτικών, ακολουθούν οι προτάσεις της ομάδας της μελέτης για τον ανασχεδιασμό της διαδικασίας αξιολόγησης.

6.1.1 Βελτίωση επί της διαδικασίας/μέσου

Όπως έχει προαναφερθεί, με το υφιστάμενο πλαίσιο, ένας εκπαιδευόμενος/η ή ένας εισηγητής/τρια δύναται να προβούν στην αξιολόγηση μίας επιμορφωτικής δράσης, χρονικά πολύ μετά το τέλος της λήξης της. Αυτό έχει ως συνέπεια, η εμπειρία και η αντίληψη σχετικά με αυτή να μην είναι χρονικά πρόσφατες και, επομένως, άκαιρες και ενδεχομένως λανθασμένες και, ως εκ τούτου, δύναται να οδηγούν στην εισαγωγή στο ΟΠΣ δεδομένων ανατροφοδότησης τα οποία δεν ανταποκρίνονται στο τι πραγματικά έλαβε χώρα στην εν λόγω δράση. Επίσης, η διαδικασία της αξιολόγησης μίας δράσης, ελλείψει συγκεκριμένης προθεσμίας, δεν έχει ένα συγκεκριμένο τέλος, από το οποίο και μετά χρονικά τα στοιχεία της θα θεωρούνται οριστικά. Προκειμένου λοιπόν τόσο η εικόνα και η αντίληψη του συμμετέχοντα/ουσάς και του εισηγητή/τριας να είναι πρόσφατη, όσο και τα αποτελέσματα της αξιολόγησης να είναι κάποια συγκεκριμένη στιγμή οριστικά και παράλληλα το ποσοστό συμπλήρωσής της να αυξηθεί, προτείνεται το ΙΝΕΠ να εξετάσει το ενδεχόμενο η **διαδικασία της αξιολόγησης** να θεσμοθετηθεί ως **υποχρεωτική**. Στο πλαίσιο αυτό, η ολοκλήρωσή της δύναται να αποτελέσει προϋπόθεση έκδοσης του σχετικού πιστοποιητικού επιμόρφωσης για τους εκπαιδευόμενους/ες και ίσως και κριτήριο επανά-αξιοποίησης των εισηγητών/τριών.

Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει να **τεθεί συγκεκριμένη προθεσμία ολοκλήρωσής** της, και αδυναμία αξιολόγησης μετά από αυτήν, ώστε τα στοιχεία να μην δύναται να αλλάξουν. Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση μπορεί να γίνεται **εντός ή αμέσως μετά τη λήξη** της εκπαιδευτικής δράσης, είτε με την πρόβλεψη συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος για την συμπλήρωση του ερωτηματολογίου αξιολόγησης κατά την τελευταία ημέρα, είτε με παρότρυνση, από το στέλεχος του ΕΚΔΔΑ που πραγματοποιεί τη λήξη του προγράμματος, οι συμμετέχοντες/ουσες να προβούν άμεσα στην

αξιολόγησή του. Εναλλακτικά, θα μπορούσε η προθεσμία της αξιολόγησης να είναι το πολύ **δύο εβδομάδες μετά** την ολοκλήρωση της δράσης, ώστε η εικόνα και η αντίληψη του συμμετέχοντα/ουσάς να είναι πρόσφατη. Σε αυτήν την περίπτωση, προτείνεται μία μέρα πριν τη λήξη της να στέλνεται **υπενθυμιστικό email**.

Συνεπώς, και στις δύο περιπτώσεις, μετά από μία συγκεκριμένη ημερομηνία, οι σχετικές αναφορές και τα εξαγόμενα στοιχεία θα θεωρούνται οριστικά και λογικά περισσότερο πλήρη, θα επέλθει βελτίωση της ανταποκρισιμότητας στην **αξιολόγηση**, αλλά και αύξηση του βαθμού συσχέτισης μεταξύ της ανατροφοδότησης και της ποιότητας της κάθε δράσης και θα δύναται να αξιοποιηθούν άμεσα από τα στελέχη του Φορέα. Σε περίπτωση που δεν προταχθεί ούτε η μία, ούτε η άλλη λύση, προτείνεται, πέραν της υπενθύμισης στην ηλεκτρονική υπηρεσία Συμμετοχής σε Επιμορφωτικά Προγράμματα, να στέλνεται **υπενθυμιστικό email**, σε εύλογο χρόνο, για παράδειγμα δύο εβδομάδες μετά τη λήξη κάθε δράσης, τόσο σε συμμετέχοντες/ουσες όσο και σε εισηγητές/τριες.

Σε κάθε περίπτωση, και στις περιπτώσεις που υπάρχει έγκαιρα η πληροφορία του ποιοι/ες πραγματικά συμμετείχαν σε μία δράση, σε σχέση με όσους/ες έκαναν αίτηση και επελέγησαν να συμμετάσχουν, προτείνεται **να μην παρέχεται δυνατότητα συμπλήρωσης των ερωτηματολογίων αξιολόγησης σε άτομα τα οποία δεν την παρακολούθησαν**, παρότι ήταν στη λίστα συμμετεχόντων/ουσών. Κατά την ανάλυση των δεδομένων αξιολόγησης από τα υφιστάμενα ερωτηματολόγια, συναντήθηκαν περιπτώσεις, όπως αναφέρεται στο σχετικό κεφάλαιο (4.2), κατά τις οποίες οι συμμετέχοντες/ουσες έβαλαν χαμηλές βαθμολογίες, επειδή δεν συμμετείχαν στη δράση συνολικά ή σε ενότητές της, με αποτέλεσμα να εισάγονται ακραίες τιμές στη βάση δεδομένων του συστήματος, ωθώντας τους σχετικούς μέσους όρους σε μη αντιπροσωπευτικές τιμές. Επισημαίνεται ότι, αν δεν είναι τεχνικά εφικτό το να εξαιρεθεί η αξιολόγηση των εισηγητών/τριών των ενοτήτων για τους επιμορφούμενους/ες που δεν τις παρακολούθησαν, τότε ίσως θα πρέπει οι σχετικές ερωτήσεις να μην είναι υποχρεωτικό να συμπληρωθούν. Γενικότερα και προκειμένου να μην εισάγονται δεδομένα που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, ίσως θα ήταν σκόπιμο **να παρέχεται η δυνατότητα μη υποχρεωτικής συμπλήρωσης όλων των ερωτήσεων**, ούτως ώστε να κρίνει ο ερωτών το αν επιθυμεί ή αν δύναται να απαντήσει.

Στο πλαίσιο της τεχνολογικής αναβάθμισης της διαδικασίας αξιολόγησης των δράσεων του ΙΝΕΠ, προτείνεται η **χρήση νέων τεχνολογιών** για την διευκόλυνση αξιολόγησης δράσεων ενημερωτικού χαρακτήρα (Ημερίδες, Διημερίδες, Workshops), για τις οποίες δεν είναι εφικτή ή επιθυμητή η απαίτηση για δημιουργία λογαριασμού στο ΟΠΣ του ΙΝΕΠ. Μια τέτοια λύση, όπως αυτή αποτυπώθηκε ανωτέρω αναλυτικά στο κεφάλαιο των Καλών Πρακτικών της μελέτης, θα μπορούσε να είναι η **εισαγωγή μιας πλατφόρμας ανοικτής/δυναμικής αξιολόγησης με χρήση κωδικών QR**, που θα προβάλλονται στους συμμετέχοντες/ουσες ή θα έχουν αναρτηθεί εκτυπωμένοι στον χώρο της εκδήλωσης, μέσω των οποίων θα μπορούν να απαντήσουν σε ερωτήσεις αξιολόγησης από το κινητό τους τηλέφωνο κατά την ώρα της εκδήλωσης και όσο οι εντυπώσεις και οι εμπειρίες τους είναι πρόσφατες. Γενικότερα, το ζήτημα της δυνατότητας συμπλήρωσης της αξιολόγησης με χρήση κινητού τηλεφώνου, αποτελεί μια πολύ χρήσιμη παρέμβαση δεδομένου ότι θα επιτρέψει την συμπλήρωση της αξιολόγησης άμεσα και εντός του χώρου διεξαγωγής της επιμόρφωσης (για προγράμματα με φυσική παρουσία).

Μία άλλη διάσταση που σχετίζεται με τη διαδικασία της αξιολόγησης, είναι το **να παρέχεται όλο το εκπαιδευτικό υλικό** (και οι παρουσιάσεις), όπου αυτό υπάρχει, **πριν την ολοκλήρωση της δράσης**, ώστε οι ερωτήσεις που αφορούν σε αυτό να μπορούν να απαντηθούν με μεγαλύτερη ακρίβεια από τους συμμετέχοντες/ουσες. Βέβαια, θεωρώντας ότι οι συμμετέχοντες/ουσες είναι πιθανό να μην έχουν διαβάσει όλο το εκπαιδευτικό υλικό, ειδικά αν η αξιολόγηση λάβει χώρα μετά το τέλος της δράσης, η ομάδα της μελέτης κατέληξε στο ότι είναι προτιμότερο **οι σχετικές με αυτό ερωτήσεις να μην είναι υποχρεωτικό να απαντηθούν**.

Τέλος, δεδομένου ότι οι **Γενικοί και Ειδικόι Δείκτες** αξιολόγησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων³⁰ όπως αυτοί παρουσιάζονται στην ιστοσελίδα του Φορέα, αφορούν στο έτος 2015, προτείνεται η **αναθεώρηση και επικαιροποίησή** τους με βάσει τα νέα δεδομένα που έχουν ανακύψει, καθώς και την τρέχουσα στρατηγική του Φορέα. Αν υιοθετηθούν οι προτεινόμενες ερωτήσεις των ερωτηματολογίων που ακολουθούν στο Κεφάλαιο 6.2, οι δείκτες θα μπορούσαν να διαρθρωθούν ως εξής:

- Γενικός Δείκτης 1: **Θεματολογία**
- Γενικός Δείκτης 2: Διδακτικό προσωπικό και μεθοδολογία εκπαίδευσης
- Γενικός Δείκτης 3: Εκπαιδευτικές συνιστώσες
- Γενικός Δείκτης 4: **Οργάνωση**
- Γενικός Δείκτης 5: **Υποδομές/Τεχνολογία**

6.1.2 Προσαρμογή σε τυπολογία δράσεων, μέσου υλοποίησης της επιμόρφωσης και ρόλου εισηγητών

Όπως έχει προαναφερθεί, οι επιμορφωτικές δράσεις του ΙΝΕΠ ποικίλουν, με κύριες τις: σεμινάριο/πρόγραμμα, ημερίδα/διημερίδα, συνέδριο και εργαστήριο. Κάθε δράση έχει διαφορετικό σκοπό και στόχους, αφορά σε διαφορετικό κοινό, συμμετέχουν σε αυτή άτομα εντός και εκτός Μητρώου ΚΔΠ και, ως εκ τούτου, προτείνεται να αξιολογούνται με διαφορετικό και εξατομικευμένο τρόπο.

Πιο συγκεκριμένα, για τα **προγράμματα/σεμινάρια** στο κεφάλαιο 6.2, προτείνονται βελτιώσεις επί των υφιστάμενων ερωτηματολογίων, όπως η αφαίρεση ερωτήσεων, των οποίων η απάντηση δεν μπορεί να δοθεί (π.χ. αξιολόγηση επί του σχεδίου μαθήματος ενός εισηγητή/τριας) και ερωτήσεων οι οποίες κρίθηκε ότι δεν έχουν προστιθέμενη αξία για τον Φορέα (π.χ. περί αξιολόγησης του ξενοδοχείου), προσθήκη ερωτήσεων που λείπουν (περί επίλυσης αποριών) και σύμπτυξη ερωτήσεων (περί διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης) και γενικότερα βελτιώσεις επί της σύνταξης των ερωτημάτων.

Οι **ημερίδες/διημερίδες** και τα **συνέδρια** κρίνεται ότι δεν δύναται να αξιολογούνται με τον ίδιο τρόπο, όπως τα προγράμματα, και γι' αυτό προτείνεται η αξιολόγησή τους να βασίζεται στις λιγότερες δυνατές

³⁰ [Δείκτες 2015 – ΕΚΔΔΑ \(ekdd.gr\)](http://ekdd.gr)

και περιεκτικές ερωτήσεις με μεγάλη προστιθέμενη αξία, με απάλειψη όσων αφορούν σε στοιχεία τα οποία δεν σχετίζονται με την φύση της δράσης, όπως το εκπαιδευτικό υλικό, η οργάνωση των εισηγητών κ.λ.π. και όσων δεν έχουν μεγάλη σημασία σε αυτές, όπως υποδομές, οργανωτική στήριξη κλπ. Επίσης, πρόταση της ομάδας της μελέτης είναι να μην αξιολογούνται οι ομιλίες/εισηγήσεις, καθώς είναι εξαιρετικά δύσκολο κάποιος να είναι σε θέση, μετά την ολοκλήρωση μίας τέτοιας δράσης, να αξιολογήσει το σύνολό τους εξατομικευμένα. Αν όμως ο Φορέας επιθυμεί να αξιολογήσει τους ομιλητές/εισηγητές, θα πρέπει να επιλεγούν γενικότερα κριτήρια, όπως η ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος, η μεταδοτικότητα και η τήρηση χρόνου.

Αντίστοιχα, ένα **καινοτόμο εργαστήριο** κρίνεται ότι θα πρέπει να αξιολογείται επίσης με διαφορετικά κριτήρια και λιγότερες και πιο περιεκτικές ερωτήσεις σε σχέση με ένα επιμορφωτικό σεμινάριο/πρόγραμμα. Εδώ σημαντικό ρόλο διαδραματίζει ο συντονιστής, ο οποίος προτείνεται να αξιολογείται με βάση την προετοιμασία, την παρουσίαση, την τήρηση χρόνου και την ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος.

Σε αυτό το σημείο βέβαια τίθεται το ζήτημα του εάν και πώς τα στοιχεία της αξιολόγησης που αφορούν ημερίδες/διημερίδες, συνέδρια και καινοτόμα εργαστήρια καταχωρούνται στο ΟΠΣ και πώς αυτά θα πρέπει να αξιοποιηθούν. Για το ζήτημα αυτό, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προβλεφθούν οι παρακάτω επιλογές που έχουν να κάνουν με το ΟΠΣ του Φορέα:

- Δυνατότητα **δυναμικής επιλογής των ερωτήσεων** που θα συμπεριληφθούν σε μια ημερίδα/διημερίδα ή συνέδριο, καθώς και δυναμικής επιλογής, για το εάν θα υπάρχουν ερωτήσεις που αφορούν τους ομιλητές μεμονωμένα.
- Καταχώρηση των αξιολογήσεων σε διαφορετικό πίνακα της βάσης δεδομένων, που θα αφορά μόνο τον συγκεκριμένο τύπο δράσεων, με χρήση κοινού κλειδιού για τον προσδιορισμό του εισηγητή, εφόσον αυτός είναι ταυτόχρονα και ενταγμένος στο μητρώο του ΚΔΠ. Με τον τρόπο αυτό και με την ανάπτυξη των κατάλληλων αναφορών, οι επιστημονικά υπεύθυνοι θα μπορούν να έχουν καταλληλότερα προς αξιοποίηση στοιχεία αξιολόγησης για ομιλητές, είτε είναι μέλη του ΚΔΠ είτε όχι. Π.χ θα μπορούσε να εξάγεται **διαφορετικός ΜΟ αξιολόγησης για κάθε τύπο δράσης και κάθε ρόλο**, έτσι ώστε, για τη διοργάνωση μελλοντικών σχετικών δράσεων, οι επιστημονικά υπεύθυνοι να μπορούν να έχουν καταλληλότερα προς αξιοποίηση στοιχεία αξιολόγησης για ομιλητές. Πιο συγκεκριμένα, προτείνεται, να υπάρχουν **διακριτές κατηγορίες ΜΟ**, οι οποίες να εμφανίζονται στις βασικές οθόνες/καρτέλες που χρησιμοποιούν οι επιστημονικά υπεύθυνοι, από τις οποίες να απορρέει η πληροφορία σχετικά με την επίδοσή τους. Γιατί ένα μέλος του ΚΔΠ, μπορεί να είναι πολύ καλός ομιλητής σε ένα συνέδριο, αλλά στις εισηγήσεις σε προγράμματα να υστερεί. Αντίστοιχα, κάποιος μπορεί να είναι πολύ καλός συντονιστής σε εργαστήριο, αλλά να μην αποδίδει εξίσου στο ρόλο της συμβουλευτικής.
- Απλοποιημένο σύστημα βαθμολόγησης με απαντήσεις για παράδειγμα στην **κλίμακα Likert**.

Όσον αφορά στο μέσο υλοποίησης της δράσης, εάν αυτή γίνεται **εξ αποστάσεως** μέσω webex ή άλλης πλατφόρμας την οποία θα χρησιμοποιήσει ο Φορέας, προτείνεται, εκτός από την αφαίρεση ερωτήσεων που αφορούν στις υποδομές/αίθουσες, να προστεθούν ερωτήσεις που αφορούν στην ίδια την πλατφόρμα. Επίσης, όταν αξιοποιείται η **πλατφόρμα ασύγχρονης εκπαίδευσης**, όπως π.χ. στην παρούσα φάση, η moodle, προτείνεται να προστεθούν ερωτήσεις σχετικά με αυτήν. Αντίστοιχα, όταν η

δράση πραγματοποιείται **διά ζώσης**, θα πρέπει να ενεργοποιούνται οι ερωτήσεις σχετικά με τις υποδομές και τις αίθουσες, οι οποίες στην παρούσα φάση έχουν αφαιρεθεί.

Στο πλαίσιο αυτό, όταν ένας **εισηγητής/τρια συνεργάζεται με τους εκπαιδευόμενους/νες μόνο ασύγχρονα** και, ως εκ τούτου, δεν έχουν ποτέ διά ζώσης ή έστω εξ αποστάσεως διάδραση και επικοινωνία, προτείνεται να αξιολογείται μόνο με ορισμένες ερωτήσεις από όσες γίνονται στα υφιστάμενα ερωτηματολόγια στους εισηγητές/τριες. Για παράδειγμα δεν είναι εφικτό οι εκπαιδευόμενοι/ες να κρίνουν τη μεταδοτικότητα του, αλλά είναι σημαντικό να κρίνουν τη συνεργασιμότητά του, την αποκρισιμότητά του και ίσως το εκπαιδευτικό υλικό που τυχόν παρείχε. Από την άλλη, αν ένας εισηγητής/τρια επιλέχθηκε σε **ενότητες ασύγχρονης αλλά και σύγχρονης** εκπαίδευσης, οι ερωτήσεις θα πρέπει να αφορούν και τους δύο τρόπους. Τέλος, όταν ένα μέλος του ΚΔΠ επιλέγεται για ρόλους όπως αυτός της **συμβουλευτικής** στο Πρόγραμμα Διοικητικής Επάρκειας, προτείνεται, αντί του να μην αξιολογείται καθόλου, όπως γίνεται τώρα, να αξιολογείται με άλλα κριτήρια, όπως η αποκρισιμότητα και η συνέπεια. Επισημαίνεται, όμως, ότι η αξιολόγηση αυτή προτείνεται να γίνεται **πριν τη γνωστοποίηση της βαθμολογίας** του εκπαιδευόμενου, προκειμένου αυτή να μην επηρεάσει την αξιολογική τους κρίση. Κρίνεται, στο πλαίσιο αυτό, σημαντικό, η πληροφορία σχετικά με τον ρόλο κάθε εισηγητή/τριας ανά δράση, να καταχωρείται στο σύστημα, πριν την έναρξή του, προκειμένου οι ερωτήσεις της αξιολόγησης να διαφοροποιούνται αναλόγως.

Συνεπώς, πριν την έναρξη ενός προγράμματος, θα πρέπει να είναι σαφές το πώς αυτό και οι εισηγητές/τριές του θα αξιολογηθούν, ανάλογα με τον τύπο της δράσης, τον τρόπο και το μέσο υλοποίησής του καθώς και τον ρόλο του εκάστοτε εισηγητή (π.χ. συμβουλευτικής, συντονισμού, εισήγηση σε πρόγραμμα, αποκλειστικά ασύγχρονη διδασκαλία κλπ) και ανάλογα να **παραμετροποιούνται και οι ερωτήσεις**.

6.1.3 Βελτίωση της ποιότητας της ανατροφοδότησης

Αναφορικά με την συμπλήρωση της αξιολόγησης εκ μέρους των εκπαιδευομένων/ουσών, προκειμένου τα στοιχεία που εισάγονται να ανταποκρίνονται στην ποιότητα τόσο του προγράμματος όσο και της διδασκαλίας αυτού, προτείνεται, στην έναρξη κάθε δράσης ή στο ενημερωτικό email που αποστέλλεται από τα στελέχη του ΙΝΕΠ, να **καθίσταται σαφής η αξία της αξιολόγησης για το Φορέα**. Πιο συγκεκριμένα, να γίνεται κατανοητό ότι η ανατροφοδότηση λαμβάνεται υπόψη τόσο για την επιλογή εισηγητών/τριών, όσο και για τη βελτίωση του προγράμματος. Ως εκ τούτου, εκτιμάται ότι, αντιλαμβανόμενοι την αξία της αξιολόγησης, οι συμμετέχοντες/ουσες, θα την εκλάβουν ως περισσότερο σημαντική και θα επιδείξουν μεγαλύτερη υπευθυνότητα και συνέπεια. Στο πλαίσιο αυτό και προκειμένου να αποφευχθεί η πληθωριστική τάση της αξιολόγησης, η οποία ενδέχεται σε ορισμένες περιπτώσεις να μην ανταποκρίνεται στα ποιοτικά χαρακτηριστικά της επιμορφωτικής δράσης, προτείνεται να **καταστεί σαφές ότι τα στοιχεία που εισάγονται είναι ανώνυμα** και δεν υπάρχει τρόπος από τα στελέχη του Φορέα να τα συνδέσουν με τους συμμετέχοντες/ουσες.

Επιπροσθέτως, προτείνεται, ανάλογα με τη φύση των ερωτήσεων, ο περιορισμός του εύρους της τακτικής **κλίμακας απαντήσεων** από 1-10 σε **1-5**, καθώς υποστηρίζεται ότι ανταποκρίνεται καλύτερα στο εύρος της αξιολογικής διαβάθμισης που δύναται να έχουν οι ερωτώμενοι/ες.³¹ Επίσης, προτείνεται σε συγκεκριμένες ερωτήσεις να υιοθετηθεί η **κλίμακα Likert**, ενδεικτικά με επιλογές τύπου (α) «Διαφωνώ», «Μάλλον διαφωνώ», «Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ», «Μάλλον συμφωνώ», «Συμφωνώ» και (β) «Καθόλου ικανοποιητικά», «Λίγο ικανοποιητικά», «Μέτρια ικανοποιητικά», «Πολύ ικανοποιητικά», «Πλήρως ικανοποιητικά» και (γ) 5 ή 10 αστεράκια. Ο συμμετέχων/αξιολογητής, σε αυτήν την περίπτωση, καλείται να σημειώσει το βαθμό συμφωνίας ή διαφωνίας του με την εκάστοτε πρόταση.³² Επισημαίνεται ότι στην πενταβάθμια κλίμακα αξιολόγησης βασίζονται τα περισσότερα ερωτηματολόγια των φορέων που μελετήθηκαν στα πλαίσια της μελέτης, τα οποία αφορούν επίσης σε εκπαιδευτικό έργο. Τέλος, θα πρέπει να εξεταστεί από τον Φορέα το εάν και σε ποια σημεία οι αλλαγές αυτές θα πρέπει να συνοδεύονται από την παράλληλη προσαρμογή του Κανονισμού Διαχείρισης ΚΔΠ, στα σημεία όπου αναφέρεται ΜΟ με άριστα το 10.

Σχετικά με τις ερωτήσεις των ερωτηματολογίων, προτείνεται να εισαχθεί μία **αρχική ερώτηση γενικής αποτίμησης** της επιμορφωτικής δράσης η οποία σκοπό έχει να καταγράψει την αρχική/αυθόρμητη αποτύπωση της εμπειρίας του ερωτώμενου/ης, ανεπηρέαστη από την καθοδηγητική επίδραση που μπορεί να έχουν οι επακόλουθες ερωτήσεις στη διαδικασία σχηματισμού της εκ των υστέρων τελικής εμπειρίας του/της. Η ερώτηση αυτή θα μπορούσε για παράδειγμα να είναι η εξής: *“Αναλογιζόμενοι τη συνολική εμπειρία από το πρόγραμμα που παρακολουθήσατε, πώς το αξιολογείτε;”*. Η ερώτηση αυτή κατ’ εξαίρεση προτείνεται να βαθμολογείται στην κλίμακα 1-10.

Επίσης, όπως έχει προαναφερθεί, στις ερωτήσεις που αφορούν στην **αξιολόγηση των εισηγητών/τριών**:

- Καλή προετοιμασία, σχέδιο μαθήματος
- Πληρότητα Εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης
- Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα
- Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια
- Εκπαιδευτικό υλικό (συμπληρωματικό), εποπτικό υλικό
- Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές (πρακτικές εφαρμογές)
- Ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος - συμμετοχή

διακρίνεται μια ασάφεια στην διατύπωση του κριτηρίου αξιολόγησης σε κάθε επιμέρους ερώτηση, με ερωτήσεις που δεν είναι αυτονόητα κατανοητές ή που δεν είναι εύκολο να απαντηθούν σε όλες τις περιπτώσεις (π.χ. καλή προετοιμασία) ή που εμπειρικλείουν πολλούς διαφορετικούς άξονες, για τους οποίους καλείται ο/η εκπαιδευόμενος/η να αποφανθεί (π.χ. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια). Επίσης, κρίνεται ότι υπάρχουν χρήσιμες συνιστώσες για τις οποίες δεν

³¹ Weijters, B., Cabooter, E., & Schillewaert, N. (2010). The effect of rating scale format on response styles: The number of response categories and response category labels. *International Journal of Research in Marketing*, 27(3), 236–247. <http://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2010.02.004>

³² Παπαδημητρίου Γ., Φλώρου Γ., Αναστασιάδου Σ. (2001). Κλίμακες αξιολόγησης: η περί-πτωση της κλίμακας Likert. *Πρακτικά 14ου Πανελληνίου Συνεδρίου Στατιστικής*, 81-88. Πρόσβαση [on line]: <http://hdl.handle.net/2159/8834> [20/12/11].

υπάρχουν σχετικές ερωτήσεις στα υφιστάμενα ερωτηματολόγια. Παραδείγματα αυτών εντοπίστηκαν στα ερωτηματολόγια άλλων φορέων και αποτυπώθηκαν στο σχετικό Κεφάλαιο 5 της παρούσας μελέτης. Προτείνεται για τη συγκεκριμένη ενότητα του ερωτηματολογίου των συμμετεχόντων/ουσών, οι οποίες αφορούν την αξιολόγηση των εισηγητών/τριών, να γίνουν πιο **σαφείς, εύκολες** στην απάντηση, να βασίζονται στις **αρχές της εκπαίδευσης ενηλίκων** και να έχουν **προστιθέμενη αξία** για τους/τις επιστημονικά υπεύθυνους/ες και για τους εισηγητές/τριες.

Ως εκ τούτου, οι προτεινόμενες από την ομάδα της μελέτης ερωτήσεις, βασίζονται στα ακόλουθα **χαρακτηριστικά, τα οποία χρειάζεται να έχει ο εκπαιδευτής ενηλίκων:**

- να επικοινωνεί αποτελεσματικά με τους μαθητευομένους/ες
- να ενδυναμώνει τις θετικές τους διαθέσεις
- να δημιουργεί κλίμα που ενθαρρύνει τη συμμετοχή τους
- να δημιουργεί θεμέλια αμοιβαίου σεβασμού
- να προσαρμόζει το ρυθμό της μάθησης στο ρυθμό προόδου των εκπαιδευομένων
- να προσαρμόζει τη διδασκαλία ώστε να προσιδιάζει στα ατομικά και ομαδικά χαρακτηριστικά, ανάγκες και επίπεδο των μαθητευομένων
- να επινοεί διδακτικές στρατηγικές που αναπτύσσουν την εμπιστοσύνη των εκπαιδευομένων
- να ενισχύει το ενδιαφέρον τους για τις εκπαιδευτικές δραστηριότητες
- να διαμορφώνει το χώρο, έτσι ώστε να δημιουργείται άνετο μαθησιακό περιβάλλον
- να αναγνωρίζει τις αναπτυξιακές δυνατότητες των εκπαιδευομένων
- να συνοψίζει και να ανακεφαλαιώνει τα βασικά σημεία κάθε μαθήματος
- να συμμετέχει σε διαδικασίες αυτοαξιολόγησης της αποτελεσματικότητας του έργου του
- να παρέχει στους εκπαιδευομένους συνεχή ανατροφοδότηση σχετικά με την πρόοδό τους
- να επικεντρώνεται στις θεματικές περιοχές που είναι ουσιώδεις για τους μαθητευομένους
- να συντονίζει και να επιβλέπει τις εκπαιδευτικές δραστηριότητες
- να εφαρμόζει τις αρχές μάθησης που αρμόζουν σε ενηλίκους
- να δείχνει έμπρακτα τη διάθεσή του για καινοτομία και πειραματισμό, προσεγγίζοντας με νέους τρόπους τα μαθησιακά αντικείμενα
- να παρακινεί τους εκπαιδευομένους να μελετούν μόνοι τους, αυτοδύναμα
- να αξιοποιεί τις γνώσεις και τα εκπαιδευτικά υλικά που έχουν διαμορφώσει άλλοι εκπαιδευτές, και να συνδέει τη μαθησιακή διαδικασία με τις εμπειρίες των εκπαιδευομένων.³³

Γενικότερα, προτείνεται, όπως προαναφέρθηκε, να μην υποχρεούται **ο συμμετέχων/ουσα να απαντήσει σε ερωτήσεις για τις οποίες δεν έχει την πληροφορία**, όπως το εκπαιδευτικό υλικό που του δόθηκε, το οποίο συχνά δεν δίνεται ή δεν έχει προλάβει να εκτιμήσει πριν αξιολογήσει. Το ίδιο ισχύει και για τους στόχους του προγράμματος ή την συνάφεια αυτών με το περιεχόμενό του, δεδομένου ότι δεν τους γνωρίζει πάντα. Σημειώνεται εδώ ότι ο σκοπός του προγράμματος υπάρχει στην ενημερωτική εγκύκλιο, την οποία ο συμμετέχων/ουσα διαβάσει προκειμένου να αιτηθεί τη συμμετοχή τους σε ένα πρόγραμμα, την οποία είναι πολύ πιθανό να μην είναι σε θέση να ανακαλέσει μετά το τέλος αυτού.

³³ Mocker, D. & Noble, E. (1981). Training part-time instructional staff. In: Grabowski, S. et al. Preparing Educators of Adults. San Francisco: Jossey Bass., pp. 45-46.

Συνεπώς, η υποχρεωτική συμπλήρωση όλων των ερωτήσεων έχει ως συνέπεια τη υποβολή απαντήσεων με μόνο σκοπό οι απαντώντες να προχωρήσουν παρακάτω και ως εκ τούτου τη μη ορθή καταγραφή/αξιολόγηση των συνιστωσών των δράσεων αυτών. Είναι επίσης σημαντικό να επισημανθεί ότι θα ήταν ωφέλιμο αν **οι στόχοι κάθε προγράμματος παρουσιάζονται κατά την έναρξη αυτού** από το στέλεχος του ΕΚΔΔΑ που την πραγματοποιεί, ώστε ο εκπαιδευόμενος/η να είναι σε θέση στο τέλος του προγράμματος να κρίνει, αν οι σχετικές ερωτήσεις επιλεγεί να παραμείνουν, αν αυτοί ήταν συναφείς με αυτό. Στο πλαίσιο αυτό, προτείνεται, όπως έχει προαναφερθεί, **είτε να προβλεφθεί η δυνατότητα κάποιες ερωτήσεις να εξαιρούνται δυναμικά** από το ερωτηματολόγιο όταν είναι εκ των προτέρων γνωστό ότι δεν μπορούν να απαντηθούν, **είτε να μην είναι όλες οι ερωτήσεις υποχρεωτικό να απαντηθούν** και να μπορεί ο ερωτών να επιλέξει τη μη συμπλήρωση όσων κρίνει.

Παρομοίως, προτείνεται **να αφαιρεθούν ερωτήσεις για τις απαντήσεις των οποίων υπάρχουν καλύτερες πηγές από την απόκριση των ερωτώμενων**. Για παράδειγμα η ερώτηση *“Ενημερωθήκατε εγκαίρως (τουλάχιστον 2 μήνες πριν) για την επιλογή σας”* θα μπορούσε να αφαιρεθεί, αν στο πληροφοριακό σύστημα αποθηκεύεται η πληροφορία για την ημερομηνία πρότασης επιλογής των εισηγητών/τριών ή των συμμετεχόντων/ουσών από τους υπεύθυνους και ταυτόχρονα υλοποιείται αυτοματοποιημένος τρόπος, είτε ενημέρωσης τους για αυτή την επιλογή (π.χ μέσω αυτοματοποιημένου email), είτε χειροκίνητης καταγραφής της ημερομηνίας και του τεκμηρίου της ενημέρωσης.

Αναφορικά με τα **ερωτηματολόγιο των εισηγητών/τριών** και προκειμένου η συμπλήρωση του να μην αποτελεί μία τυπική διαδικασία, προτείνεται να γίνει **πιο σύντομο** με τις ερωτήσεις να μειώνονται αρκετά σε αριθμό, ώστε αυτό να συμπληρώνεται σε μικρότερο χρόνο και, παράλληλα, να συνοψιστούν σε **πιο ουσιαστικές και πιο αξιοποιήσιμες** από τα στελέχη του Φορέα απαντήσεις. Για παράδειγμα, ο εισηγητής δεν μπορεί να απαντήσει πάντα με βεβαιότητα για αν το υλικό δόθηκε εγκαίρως στους εκπαιδευόμενους (ενώ οι ίδιοι μπορούν), ή το εάν εντοπίστηκαν λάθη σε αυτό και ίσως δεν έχει πολύ νόημα το να ερωτάται αν τηρήθηκε το παρουσιολόγιο των εκπαιδευομένων.

Επίσης, θα πρέπει να διερευνηθεί συνολικά η χρησιμότητα και η δυνατότητα αξιοποίησης των αποκρίσεων που αφορούν την ενότητα αξιολόγησης των εκπαιδευομένων/ουσών από τους ίδιους τους εισηγητές/τριες. Ερωτήσεις όπως οι παρακάτω:

- Παρουσία κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης
- Επίπεδο γνώσεων, σχετικά με το αντικείμενο, που προϋπήρχαν
- Ενδιαφέρον για το αντικείμενο επιμόρφωσης
- Ενεργή συμμετοχή κατά την επιμόρφωση
- Επίπεδο “αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων” από την επιμόρφωση

δεν έχει ιδιαίτερο νόημα να απαντηθούν συνολικά για όλους τους εκπαιδευόμενους/ες. Επιπλέον δεν είναι ξεκάθαρο με βάση ποια αξιολογικά κριτήρια πρέπει να απαντηθεί για παράδειγμα η ερώτηση *“Παρουσία κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης”* ή πως θα μπορούσε ο εισηγητής/τρια να απαντήσει για το επίπεδο *“αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων”* από την επιμόρφωση. Ακόμη πιο προβληματικό είναι το γεγονός ότι, βάσει των πορισμάτων από τις συνεντεύξεις, οι απαντήσεις στις συγκεκριμένες

ερωτήσεις δεν φαίνεται να αξιοποιούνται στη συνέχεια για την βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Για όλους αυτούς τους λόγους, προτείνεται οι σχετικές ερωτήσεις να συνοψιστούν στις ελάχιστες δυνατές, οι απαντήσεις των οποίων να έχουν πραγματική αξία για τον Φορέα.

Τέλος, σχετικά με τον **υπολογισμό του ΜΟ** των εισηγητών/τριών, αλλά και άλλων συνιστωσών των επιμορφωτικών δράσεων προτείνεται ο Φορέας να εξετάσει υπό ποιες προϋποθέσεις θα πρέπει να προβαίνει σε **απαλοιφή των ακραίων τιμών**. Πιο συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, συναντώνται αρκετά συχνά πολύ χαμηλές ακραίες τιμές ανά πρόγραμμα, οι οποίες ενδέχεται να οφείλονται σε εμπάθεια ή πολύ υψηλές τιμές οι οποίες μπορεί να οφείλονται σε μηχανική/διεκπαιρευτική συμπλήρωση. Επίσης, συναντήθηκαν περιπτώσεις, στις οποίες ο συνολικός βαθμός ενός εισηγητή/τριας από ένα πρόγραμμα αποκλίνει πολύ προς τα κάτω από τον μέχρι εκείνη τη στιγμή ΜΟ του/της, αν π.χ. κάτι έτυχε να μην πάει πολύ καλά στην εν λόγω ενότητα. Προτείνεται λοιπόν, η χρήση στατιστικών μεθόδων εντοπισμού των ακραίων τιμών και στην συνέχεια απαλοιφής τους, προκειμένου να βελτιωθεί η σχέση μεταξύ της ποιότητας της συνιστώσας που αξιολογείται κάθε φορά και της μετρικής αποτύπωσης αυτής της αξιολογικής καταγραφής. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ένας αλγόριθμος υπολογισμού ΜΟ μιας σειράς τιμών ο οποίος δεν επηρεάζεται από ακραίες τιμές. Ένας τέτοιος αλγόριθμος θα μπορούσε να συνδυάζει μέτρα όπως η Επικρατούσα τιμή (mode) , η δειγματική διάμεσος (median) ή το ενδοτεταρτημοριακό εύρος (interquartile range).

6.1.4 Βελτίωση αξιοποίησης αποτελεσμάτων αξιολόγησης για την ποιοτικότερη υλοποίηση του προγράμματος ή τον ανασχεδιασμό του

Προκειμένου οι επιστημονικά υπεύθυνοι του ΙΝΕΠ να ενημερώνονται άμεσα και να έχουν εύκολη πρόσβαση στα **αποτελέσματα της αξιολόγησης κάθε δράσης** ευθύνης τους, προτείνεται να αποστέλλεται **σχετικό email ή/και να εμφανίζεται σχετική ειδοποίηση στο ΟΠΣ**. Τα δεδομένα, προκειμένου να είναι αξιοποιήσιμα, προτείνεται να είναι σε επεξεργάσιμη μορφή και όχι αναφορά και να αφορούν το σύνολο των στοιχείων της δράσης, ήτοι αξιολόγηση από συμμετέχοντες/ουσες και εισηγητές/τριες. Αν τεθεί συγκεκριμένη ημερομηνία προθεσμίας για την αξιολόγηση, για παράδειγμα δύο εβδομάδες μετά την ολοκλήρωσή της δράσης ή αμέσως μετά τη λήξη της, τότε η ειδοποίηση αυτή μπορεί να αποστέλλεται μετά το πέρας αυτής.

Με παρόμοιο τρόπο θα μπορούσαν **οι εισηγητές/τριες να λαμβάνουν αναφορές για την αξιολόγηση τους από τους εκπαιδευόμενους/νες** για κάθε δράση στην οποία συμμετείχαν. Αυτό ίσως θα μπορούσε να γίνεται μέσα από την πύλη εκπαιδευτών, όπου προτείνεται να υπάρχει η δυνατότητα εξαγωγής αρχείου με τα αποτελέσματα της αξιολόγησής τους, για κάθε μία δράση ξεχωριστά, με παράλληλη, ειδοποίηση με σχετικό email. Ως εκ τούτου, οι εισηγητές/τριες θα λαμβάνουν άμεσα ανατροφοδότηση σχετικά με το πώς αξιολογήθηκε κάθε δράση στην οποία συμμετείχαν και θα έχουν τη δυνατότητα, αν και όπου απαιτείται, να εξετάσουν και να προβούν σε σχετικές βελτιώσεις, όπως χρήση βιωματικών εκπαιδευτικών μεθόδων, καλύτερη ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος, μεγαλύτερη ανάλυση συγκεκριμένων υπό-ενοτήτων, κλπ. Κάτι τέτοιο εξάλλου φαίνεται να προκύπτει, όπως

αποτυπώθηκε στο σχετικό κεφάλαιο, ως αίτημα και από την ανάλυση των απαντήσεών τους στα ερωτηματολόγια της παρούσας μελέτης.

Σχετικά με την πληροφορία στην οποία έχουν πρόσβαση τα στελέχη του Φορέα, κρίνεται ότι θα ήταν χρήσιμο να υπήρχε η δυνατότητα εξαγωγής αρχείου ή σχετική οθόνη με το **συνολικό ΜΟ εισηγητών/τριών, ανά κριτήριο αξιολόγησης** (και αριθμός εκπαιδευομένων/ουσών που αξιολόγησαν), έτσι ώστε οι υπεύθυνοι να γνωρίζουν τα δυνατά/αδύνατα σημεία τους προκειμένου να τα αξιοποιήσουν αναλόγως τόσο κατά την επικοινωνία μαζί τους, όσο και για τις κατάλληλες επιλογές, ανά είδος ενότητας (θεωρητική/πρακτική), αλλά και τυπολογία δράσης και δεξιότητες που απαιτεί (ημερίδα/σεμινάριο).

Επίσης, κρίνεται σημαντική η θεσμοθέτηση και η τήρηση μίας διαδικασίας **τακτικής αναφοράς από κάθε επιστημονικά υπεύθυνο προς τον Διευθυντή/ντρια του ΙΝΕΠ**, σχετικά με την αξιολόγηση των δράσεων ευθύνης τους, τόσο από τους συμμετέχοντες/ουσες, όσο και από τους εισηγητές/τριες. Στο πλαίσιο αυτό, ο Φορέας θα μπορεί να γνωρίζει την πορεία και την αξιολόγηση της ποιότητας των δράσεών του, προβαίνοντας σε σχετικές ενέργειες, όπως η βελτίωσή τους, η επικαιροποίηση και ο ανασχεδιασμός των σχετικών φακέλων.

Αναφορικά με την 7η ενότητα ερωτήσεων του ερωτηματολογίου³⁴ που αφορά σε εκπαιδευόμενους/ες το οποίο ουσιαστικά **ανιχνεύει εξατομικευμένες επιμορφωτικές ανάγκες**, τίθεται ένα ζήτημα σχετικά με τη χρησιμότητά του και το αν και το **πώς αυτές οι πληροφορίες αξιοποιούνται**. Εφόσον οι απαντήσεις αφορούν σε συγκεκριμένο εκπαιδευόμενο/η, αλλά είναι παράλληλα ανώνυμες, τότε ο αποδέκτης εντοπίζει ενδεχομένως ενότητες τις οποίες ο εκπαιδευόμενος/η, επιθυμεί να παρακολουθήσει. Αυτή η πληροφορία δεν φαίνεται να είναι αξιοποιήσιμη από το ΙΝΕΠ, αλλά σχετίζεται με αίτηση την οποία μπορεί να κάνει ο εκπαιδευόμενος/η, ώστε να παρακολουθήσει άλλα προγράμματα που συμπεριλαμβάνουν τις ενότητες οι οποίες τον/την ενδιαφέρουν. Αν το νόημα της συμπλήρωσης είναι ο φορέας να **ανιχνεύσει νέες ενότητες** που απουσιάζουν από το επιμορφωτικό του έργο, προκειμένου να εξετάσει την αναγκαιότητα σχεδιασμού νέων προγραμμάτων, τότε θα είχε νόημα οι πληροφορίες αυτές να συλλέγονται με την διαδικασία της ανίχνευσης επιμορφωτικών αναγκών από τους υπεύθυνους εκπαίδευσης των Φορέων της Δημόσιας Διοίκησης, να ομαδοποιούνται σε επεξεργάσιμο αρχείο συνολικά και να εξάγεται κάποιο συμπέρασμα ανά συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, το οποίο να μελετάται συνολικά και να συνδέεται με μία πρόταση, που συνάδει με το στρατηγικό σχεδιασμό του Φορέα. Για τους λόγους αυτούς, προτείνεται η απαλοιφή τους από το ερωτηματολόγιο.

Γενικότερα, στις **ερωτήσεις** τις οποίες καλείται ο ερωτών να απαντήσει με **ανοιχτό πεδίο κειμένου**, όπως η 8η ενότητα στο ερωτηματολόγιο εκπαιδευομένων/ουσών και η 4η ενότητα στο ερωτηματολόγιο εισηγητών/τριών³⁵, οι οποίες αφορούν σε σχόλια/παρατηρήσεις/προτάσεις, φαίνεται οι πληροφορίες να μην ομαδοποιούνται σε επεξεργάσιμη μορφή στο ΟΠΣ, ώστε να μπορούν να αξιοποιηθούν. Προτείνεται, λοιπόν, η παροχή **δυνατότητας ομαδοποίησής τους ανά πρόγραμμα ή**

³⁴ Παράρτημα Α

³⁵ Παράρτημα Α

τίτλο και η εξαγωγή τους σε επεξεργάσιμο αρχείο. Επίσης, προκειμένου να εντοπίζονται άμεσα κενά εκπαίδευσης ή άλλα προβλήματα και να αναδεικνύονται πιο εύκολα πεδία και ευκαιρίες για τη βελτίωση των δράσεων, προτείνεται η **διάσπαση των ερωτήσεων αυτών σε θετικά στοιχεία και στοιχεία προς βελτίωση**, ώστε να ομαδοποιούνται οι απαντήσεις ανα κατηγορία και να αξιοποιούνται αναλόγως.

Στο πλαίσιο αυτό, για αυτά τα πεδία, προτείνεται παράλληλα και η χρήση **μεθόδων επεξεργασίας φυσικής γλώσσας και μηχανικής μάθησης** για την δημιουργία αυτοματοποιημένων ρών και μηχανισμών ελέγχου με στόχο:

- Τον εντοπισμό και την **συσταδοποίηση (ομαδοποίηση) συναφών σχολίων και προτάσεων** που κατατίθενται στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης από τους συμμετέχοντες/ουσες και τους εισηγητές/τριες. Μία τέτοια προσέγγιση, θα μπορούσε να βασίζεται σε γνωστούς αλγόριθμους επεξεργασίας φυσικής γλώσσας³⁶ (Natural Language Processing), όπως ο αλγόριθμος Latent Dirichlet allocation³⁷, για την ανακάλυψη θεμάτων σε μια συλλογή σχολίων αξιολόγησης και, στη συνέχεια, την αυτόματη ταξινόμηση κάθε μεμονωμένου σχολίου εντός της συλλογής, ως προς το πόσο "σχετικό" είναι με κάθε ένα από τα ανακαλυφθέντα θέματα.
- Τη **σύνοψη εκτεταμένων τμημάτων κειμένου**, χρησιμοποιώντας είτε κλασσικούς αλγόριθμους μηχανικής σύνοψης όπως ο TextRank³⁸, είτε νεότερες τεχνικές βαθιάς μηχανικής μάθησης, όπως για παράδειγμα Seq2Seq νευρωνικά δίκτυα ή μοντέλα βασισμένα στο BERT.
- Την **κατηγοριοποίηση σχολίων με χρήση τεχνικών ανάλυσης συναισθήματος**, ώστε να προσδιοριστεί το συναίσθημα ενός σχολίου, από πολύ αρνητικό έως ουδέτερο και πολύ θετικό.
- Τον **αυτοματοποιημένο εντοπισμό σχολίων**, τα οποία χρήζουν άμεσης ενημέρωσης και αντιμετώπισης από το προσωπικό του ΕΚΔΔΑ, καθώς μπορεί να αποκαλύπτουν σοβαρά προβλήματα ή ελλείψεις που παρουσιάζονται σε μεμονωμένα προγράμματα.

Ένα γενικό συμπέρασμα που δύναται να εξαχθεί είναι ότι φαίνεται να μην υπάρχει σύνδεση της αξιολόγησης με τη στρατηγική του Φορέα, με αποτέλεσμα πολλά από τα δεδομένα που συλλέγονται να μην αξιοποιούνται ή να απουσιάζουν ερωτήσεις για δεδομένα που θα μπορούσαν να συμβάλλουν στην αναβάθμιση της ποιότητας του επιμορφωτικού του έργου. Επομένως, η μελέτη προτείνει τη **σύσταση ομάδας έργου από στελέχη του ΕΚΔΔΑ**, η οποία να καταγράψει το σύνολο των απαιτήσεων του ΙΝΕΠ από την διαδικασία της αξιολόγησης και να προτείνει συγκεκριμένες βελτιώσεις, οι οποίες να βασίζονται στη **σύνδεση της αξιολόγησης με τους στρατηγικούς και επιχειρησιακούς στόχους του Φορέα**. Τέλος, προτείνεται το ΕΚΔΔΑ να αξιολογήσει τη **σύσταση μίας μόνιμης διοικητικής θέσης ή δομής** παρακολούθησης και αξιοποίησης των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης, η οποία θα ενισχύει

³⁶ Η επεξεργασία φυσικής γλώσσας είναι ένα υποπεδίο της γλωσσολογίας, της επιστήμης των υπολογιστών και της τεχνητής νοημοσύνης που ασχολείται με τις αλληλεπιδράσεις μεταξύ υπολογιστών και ανθρώπινης γλώσσας, ιδίως με τον τρόπο προγραμματισμού υπολογιστών για την επεξεργασία/ανάλυση/ κατανόηση /κατηγοριοποίηση κ.α δεδομένων φυσικής γλώσσας.

³⁷ Ο lda είναι ένας αλγόριθμος μη εποπτευόμενης μάθησης που προσπαθεί να περιγράψει ένα σύνολο παρατηρήσεων ως μείγμα διαφορετικών κατηγοριών. Ο LDA χρησιμοποιείται συνήθως για την ανακάλυψη ενός καθορισμένου από τον χρήστη αριθμού θεμάτων που μοιράζονται επιμέρους κείμενα σε ένα σώμα κειμένων.

³⁸ TextRank: Bringing Order into Text (Mihalcea & Tarau, 2004)

την ανατροφοδότηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας και τη διάχυση της πληροφορίας που συγκεντρώνεται προς όλους τους εμπλεκόμενους/ες.

6.2 Προτεινόμενα Ερωτηματολόγια

Σε συνέχεια των ανωτέρω, ακολουθούν προτάσεις σχετικές με τις ερωτήσεις των ερωτηματολογίων. Επισημαίνεται ότι ο ανασχεδιασμός αυτών, πραγματοποιήθηκε βάσει του ακόλουθου πλαισίου:

- συμπερίληψη και των 2 φύλων στους τίτλους και τις ερωτήσεις,
- υιοθέτηση καλών πρακτικών ερωτήσεων από άλλους φορείς
- επαναδιατύπωση ερωτήσεων, ώστε οι απαντήσεις να έχουν μεγαλύτερη προστιθέμενη αξία,
- αφαίρεση ερωτήσεων, οι οποίες θεωρήθηκε ότι δεν έχουν (πλέον) νόημα,
- προσθήκη ερωτήσεων, οι οποίες θεωρήθηκε ότι έχουν προστιθέμενη αξία, και απουσίαζαν,
- μη υποχρεωτική συμπλήρωση όλων των ερωτήσεων
- προσαρμογή ερωτήσεων ανά τύπο επιμορφωτικής δράσης,
- προσαρμογή ερωτήσεων ανά ρόλο εισηγητή/τριας,
- προσαρμογή ερωτήσεων ανά τρόπο υλοποίησης (σύγχρονη/ασύγχρονη/διά ζώσης/εξ αποστάσεως),
- προσαρμογή ερωτήσεων ανά μέσο υλοποίησης (webex, moodle) και
- δυναμική διαχείριση ερωτήσεων.

Κρίνεται σημαντικό να επισημανθεί ότι οι **υπεύθυνοι**, πριν την υλοποίηση του προγράμματος και την θέση σε ισχύ της αξιολόγησης, θα πρέπει να μπορούν, ανάλογα με τις τον τύπο, τα μέσα και τους ρόλους **να ορίζουν τις παραμέτρους** που αφορούν για κάθε ερώτηση και αναλόγως να προσαρμόζονται οι ερωτήσεις του ερωτηματολογίου, για παράδειγμα συνθήκες και τρόπος εμφάνισης, επίπεδο ανάλυσης και υποχρεωτικότητα ή μη.

Ακολουθούν οι ερωτήσεις οι οποίες αποτυπώνονται σε μορφή πίνακα με στήλες και αφορούν τις επιμέρους παραμέτρους, προς διευκόλυνση της αξιοποίησής τους από τον Φορέα.

6.2.1. Ερωτηματολόγιο συμμετεχόντων/ουσών

Κατ' αρχάς, προτείνεται να εισαχθεί εισαγωγικό ενημερωτικό κείμενο, ως ακολούθως:

«Σας γνωρίζουμε ότι η ανατροφοδότησή σας είναι πολύ σημαντική για εμάς και λαμβάνεται υπόψη προκειμένου η ποιότητα των δράσεών μας να αναβαθμιστεί, τόσο από πλευράς επιλογής κατάλληλων εισηγητών/τριών, όσο και από πλευράς δομής και περιεχομένου των ενοτήτων. Σας διαβεβαιώνουμε επίσης, ότι οι πληροφορίες που θα μας δώσετε είναι ανώνυμες και δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν

για κανένα άλλο σκοπό, παρά μόνο για την αξιολόγηση της επιμόρφωσης που παρέχεται από το ΙΝΕΠ.»

39

Ακολουθεί πίνακας με τις ερωτήσεις και τις παραμέτρους τους.

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
Επιμορφωτικό πρόγραμμα					
1	Αναλογιζόμενοι τη συνολική εμπειρία από το πρόγραμμα που παρακολουθήσατε, πώς το αξιολογείτε;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
2	Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού προγράμματος ως προς:				
α	Τις υπηρεσιακές σας ανάγκες	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΝΑΙ (για κάθε θεματική ενότητα)	Η ερώτηση να τίθεται συνολικά για τη δράση ή ανά θεματική ενότητα.
β	Τα προσωπικά σας ενδιαφέροντα		ΟΧΙ	ΝΑΙ (για κάθε θεματική ενότητα)	Πάντα
3	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από το επιμορφωτικό πρόγραμμα, για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Αποτελέσματα και ποιότητα σε σχέση με τις προσδοκίες σας	από 1 έως 5 αστεράκια	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα
β	Κάλυψη όλων των εννοιών				
γ	Εκπαιδευτικό υλικό που σας δόθηκε από το ΙΝΕΠ (εφόσον δόθηκε)				

³⁹ Μελέτη Ομάδας εργασίας ΕΚΔΔΑ “για την επικαιροποίηση των μεθόδων αξιολόγησης και αποτίμησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων και των εκπαιδευτών/εκπαιδευτριών του ΙΝ.ΕΠ./Ε.Κ.Δ.Δ.Α.” (υπ. Αριθμόν 2768/27/04/2016 Απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ), Οκτώβριος 2016.

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
δ	Συνολική δομή (σειρά, σύνδεση ενοτήτων, αποφυγή επικαλύψεων)				
ε	Συνολική διάρκεια προγράμματος	Θα έπρεπε να ήταν μεγαλύτερη Ήταν ικανοποιητική Θα έπρεπε να ήταν μικρότερη	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα
4α	Θεωρείτε ότι υπάρχουν κι άλλα θέματα, εκτός αυτών που διδάσκονται, που θα έπρεπε να διδάσκονται στο συγκεκριμένο επιμορφωτικό πρόγραμμα	Ναι/Όχι	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα
4β	Αν ναι, ποια;	Πεδίο ελεύθερου κειμένου (500 χαρακτήρες)	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα
5	Πώς αξιολογείτε συνολικά τον/την εισηγητή/τρια;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΝΑΙ (για κάθε εισηγητή/τρια)	Πάντα
6	Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές/τριες του επιμορφωτικού προγράμματος για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Μεταδοτικότητα/σαφήνεια	από 1 έως 10 αστεράκια	ΟΧΙ	ΝΑΙ (για κάθε εισηγητή/τρια)	Εφόσον αφορά σύγχρονη διδασκαλία
β	Ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος και της συμμετοχής				Εφόσον αφορά σύγχρονη διδασκαλία
γ	Χρήση διαδραστικών και συνεργατικών εκπαιδευτικών μεθόδων και τεχνικών				Εφόσον αφορά

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
					σύγχρονη διδασκαλία
δ	Συνεργασία/διαθεσιμότητα/επίλυση αποριών				Πάντα
ε	Υποστήριξη κατά την εκπόνηση της εργασίας				Μόνο για εισηγητές/τριες που υποστηρίζουν δράσεις που έχουν εργασία
7	Παρακαλούμε αξιολογήστε τις υποδομές του ΕΚΔΔΑ, για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Το περιβάλλον της τάξης (αίθουσες, υποδομές, καθαριότητα)		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική παρουσία σε αίθουσα
β	Οι τεχνολογικές υποδομές του ΕΚΔΔΑ (Η/Υ, projector, οθόνες)	από 1 έως 5 αστεράκια	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική παρουσία σε αίθουσα
γ	Οι τεχνολογικές υποδομές της εξ αποστάσεως διδασκαλίας (δίκτυα, πλατφόρμες)		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
					νουν και απομακρυσμένη διδασκαλία
8	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από την οργανωτική και διοικητική υποστήριξη που είχατε από τα στελέχη του ΙΝΕΠ ;	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
9	Παρακαλούμε βοηθήστε μας να διατηρήσουμε ή να βελτιώσουμε την ποιότητα του επιμορφωτικού έργου, συμπληρώνοντας τα παρακάτω:				
α	Ισχυρά στοιχεία προς διατήρηση	Πεδίο ελεύθερου κειμένου (500 χαρακτήρες)	ΌΧΙ	ΌΧΙ	Πάντα
β	Σχόλια/προτάσεις για βελτίωση				
Ημερίδα/δι-ημερίδα/συνέδριο					
1	Αναλογιζόμενοι τη συνολική εμπειρία από την δράση που παρακολουθήσατε, πώς την αξιολογείτε;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
α	Ισχυρά στοιχεία προς διατήρηση	Πεδίο ελεύθερου κειμένου (500 χαρακτήρες)	ΌΧΙ	ΌΧΙ	Πάντα
β	Σχόλια/προτάσεις για βελτίωση	Πεδίο ελεύθερου κειμένου (500 χαρακτήρες)	ΌΧΙ	ΌΧΙ	Πάντα
Εργαστήρια διαβούλευσης πολιτικής - Καινοτόμα εργαστήρια					
1	Αναλογιζόμενοι τη συνολική εμπειρία από το εργαστήριο στο οποίο συμμετείχατε, πώς το αξιολογείτε;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
2	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από το επιμορφωτικό πρόγραμμα, για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Αποτελέσματα και ποιότητα σε σχέση με	από 1 έως 5	ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
	τις προσδοκίες σας	αστεράκια			
β	Εκπαιδευτικό υλικό που σας δόθηκε από το ΙΝΕΠ (εφόσον δόθηκε)				
γ	Συνολική δομή				
δ	Συνολική διάρκεια προγράμματος		ΟΧΙ	ΟΧΙ	Πάντα
3	Πώς αξιολογείτε συνολικά τον συντονιστή/τρια του εργαστηρίου;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΝΑΙ (για κάθε συντονιστή/τρια)	Πάντα
4	Παρακαλούμε αξιολογήστε τους συντονιστές/τριες του εργαστηρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Συντονισμός (ικανότητα σύνθεσης, διαχείριση χρόνου)	από 1 έως 10 αστεράκια	ΟΧΙ	ΝΑΙ (για κάθε συντονιστή/τρια)	Πάντα
β	Ενεργοποίηση του ενδιαφέροντος και της συμμετοχής				
5	Παρακαλούμε αξιολογήστε τις υποδομές του ΕΚΔΔΑ, για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Το περιβάλλον της τάξης (αίθουσες, υποδομές, καθαριότητα)	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική παρουσία σε αίθουσα
β	Οι τεχνολογικές υποδομές του ΕΚΔΔΑ (Η/Υ, projector, οθόνες)		ΟΧΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/ εμφάνισης
					παρουσία σε αίθουσα
γ	Οι τεχνολογικές υποδομές της εξ αποστάσεως διδασκαλίας (δίκτυα, πλατφόρμες)		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για τις εξ αποστάσεως δράσεις
6	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από την οργανωτική και διοικητική υποστήριξη που είχατε από τα στελέχη του ΙΝΕΠ;	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
7	Παρακαλούμε βοηθήστε μας να διατηρήσουμε ή να βελτιώσουμε την ποιότητα του εργαστηρίου, συμπληρώνοντας τα παρακάτω:				
α	Ισχυρά στοιχεία προς διατήρηση	Πεδίο ελεύθερου κειμένου (500 χαρακτήρες)	ΌΧΙ	ΌΧΙ	Πάντα
β	Σχόλια/προτάσεις για βελτίωση				

Τέλος, προτείνεται να εισαχθεί ευχαριστήριο μήνυμα ως ακολούθως:

«Σας ευχαριστούμε πολύ για τη συμμετοχή και την αξιολόγησή σας!»

6.2.2. Ερωτηματολόγιο εισηγητών/τριών

Το ακόλουθο ερωτηματολόγιο προτείνεται προς αξιοποίηση για όλες τις δράσεις του ΙΝΕΠ, αλλά συνιστάται η χρήση του κυρίως στα επιμορφωτικά προγράμματα. Για δράσεις όπως οι ημερίδες και τα εργαστήρια, προτείνεται να προ-αποφασίζεται από τους υπεύθυνους το εάν είναι σκόπιμο ή όχι να συμπληρωθεί από τους εισηγητές/τριες, η σχετική επιλογή να καταγράφεται στο ΟΠΣ του ΙΝΕΠ, και, ως εκ τούτου, αυτό να εμφανίζεται ή όχι στην Πύλη των εκπαιδευτών που συμμετείχαν σε αυτές.

Όπως και στο ερωτηματολόγιο των εκπαιδευομένων/ουσών, προτείνεται να εισαχθεί κι εδώ εισαγωγικό ενημερωτικό κείμενο, ως ακολούθως:

«Σας γνωρίζουμε ότι η ανατροφοδότησή σας είναι πολύ σημαντική για εμάς και λαμβάνεται υπόψη προκειμένου η ποιότητα των δράσεών μας να αναβαθμιστεί. Σας διαβεβαιώνουμε επίσης, ότι οι πληροφορίες που θα μας δώσετε είναι εμπιστευτικές και δεν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για κανένα άλλο σκοπό, παρά μόνο για την αξιολόγηση της επιμόρφωσης που παρέχεται από το ΙΝΕΠ.»⁴⁰

Ακολουθεί πίνακας με τις ερωτήσεις και τις παραμέτρους τους.

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/εμφάνισης
Για όλες τις δράσεις					
1	Αναλογιζόμενοι την συνολική εμπειρία από την/τις ενότητα/ες της επιμορφωτικής δράσης στην οποία συμμετείχατε ως εισηγητής/τρια, πώς το αξιολογείτε;	από 1 έως 10 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
2	Παρακαλούμε αξιολογήστε τις υποδομές του ΕΚΔΔΑ, για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους:				
α	Το περιβάλλον της τάξης (αίθουσες, υποδομές, καθαριότητα)	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική παρουσία σε αίθουσα

⁴⁰ Μελέτη Ομάδας εργασίας ΕΚΔΔΑ “για την επικαιροποίηση των μεθόδων αξιολόγησης και αποτίμησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων και των εκπαιδευτών/εκπαιδευτριών του ΙΝ.ΕΠ./Ε.Κ.Δ.Δ.Α.” (υπ. Αριθμόν 2768/27/04/2016 Απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ), Οκτώβριος 2016.

A/A	Ερώτηση	Κλίμακα Τύπος απάντησης	Υποχρεωτική;	Δυναμικές Πληροφορίες	Συνθήκες ελέγχου/εμφάνισης
β	Οι τεχνολογικές υποδομές του ΕΚΔΔΑ (Η/Υ, projector, οθόνες)		ΟΧΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και φυσική παρουσία σε αίθουσα
γ	Οι τεχνολογικές υποδομές της εξ αποστάσεως διδασκαλίας (δίκτυα, πλατφόρμες)		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Μόνο για δράσεις που περιλαμβάνουν και απομακρυσμένη διδασκαλία
3	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από τη συνεργασία που είχατε από το επιστημονικό προσωπικό του ΙΝΕΠ ;	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
4	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από την οργανωτική και διοικητική υποστήριξη που είχατε από τα στελέχη του ΙΝΕΠ ;	από 1 έως 5 αστεράκια	ΝΑΙ	ΟΧΙ	Πάντα
5	Παρακαλούμε βοηθήστε μας να διατηρήσουμε ή να βελτιώσουμε την ποιότητα του επιμορφωτικού έργου, συμπληρώνοντας τα παρακάτω:				
α	Ισχυρά στοιχεία προς διατήρηση	Πεδίο ελεύθερου κειμένου			
β	Σχόλια/προτάσεις για βελτίωση	(500 χαρακτήρες)	ΌΧΙ	ΌΧΙ	Πάντα

Τέλος, προτείνεται, όπως και σε αυτό των εκπαιδευομένων/ουσών, να εισαχθεί ευχαριστήριο μήνυμα ως ακολούθως:

«Σας ευχαριστούμε πολύ για τη συμμετοχή και την αξιολόγησή σας!»

7. Επίλογος

Από όσα εκτέθηκαν παραπάνω, συνάγεται το συμπέρασμα ότι η αξιολόγηση των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, επιδέχεται βελτιώσεων, τόσο επί της ίδιας της διαδικασίας, όσο και επί των ερωτηματολογίων που χρησιμοποιούνται για την συλλογή των δεδομένων. Από την ανάλυση της υφιστάμενης κατάστασης, τόσο από πλευράς πλαισίου, όσο και από πλευράς διαδικασίας και υλοποίησής της, οδηγηθήκαμε στη διαπίστωση ότι υπάρχουν ζητήματα στα οποία υπάρχει μεγάλο περιθώριο αλλαγών, με βασικότερα την επικαιροποίηση των ερωτηματολογίων και την κατά συνθήκη εμφάνιση των ερωτήσεών τους, τη θεσμοθέτηση της υποχρεωτικότητας και της προθεσμίας της αξιολόγησης, τη διαφοροποίηση της καταχώρησης των δεδομένων ανά τύπο δράσης και ρόλο εισηγητών/τριών και την καλύτερη αξιοποίηση των δεδομένων της αξιολόγησης από τα στελέχη του Φορέα. Είναι σημαντικό να τονισθεί ότι, όλες οι προτεινόμενες αλλαγές διέπονται από τη αξιοποίηση σύγχρονων και κατάλληλων τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, η οποία κρίνεται πολύ βασική για την ψηφιακή αναβάθμιση της διαδικασίας.

Αξίζει επίσης να σημειωθεί ότι, στο πλαίσιο της ανάλυσης, μπορούμε να δούμε ότι υπάρχουν διαφορετικές προοπτικές που πρέπει να ληφθούν υπόψη σε διάφορα σημεία και, ως εκ τούτου, προτάθηκαν εναλλακτικές προσεγγίσεις προς επιλογή. Επισημαίνεται, παράλληλα, ότι όλες οι αλλαγές παρουσιάζονται όσο πιο πρακτικά είναι δυνατό, προκειμένου να είναι ευκολότερη η υλοποίησή τους από τον Φορέα.

Απώτερο στόχο όλων των ανωτέρω αποτελεί η προσαρμογή μεν της διαδικασίας στις νέες απαιτήσεις που έχουν προκύψει είτε εξωγενώς, είτε ενδογενώς, η αναβάθμιση δε της ποιότητας του παρεχόμενου επιμορφωτικού έργου του ΙΝΕΠ. Στο πλαίσιο αυτό, κρίνεται ότι, με τον προτεινόμενο ανασχεδιασμό, και οι δύο αυτές συνιστώσες μπορούν να επιτευχθούν σε μεγάλο βαθμό.

Εν κατακλείδι, ως τελευταία σκέψη, υπογραμμίζουμε ότι είναι πολύ βασικό ο Φορέας να επαναξιολογήσει τη θέση της διαδικασίας αξιολόγησης των δράσεών του στο πλαίσιο του στρατηγικού προγραμματισμού του, ούτως ώστε, τα αποτελέσματα αυτής, να συμβάλουν προς την κατεύθυνση που το ΙΝΕΠ, ως σύγχρονη εκπαιδευτική-επιστημονική μονάδα του ΕΚΔΔΑ, επιχειρεί να κατευθυνθεί, σε ένα γρήγορα και απαιτητικά μεταβαλλόμενο περιβάλλον.

8. Παραρτήματα

8. Παράρτημα Α - Υφιστάμενα Ερωτηματολόγια Αξιολόγησης ΙΝΕΠ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Σας γνωρίζουμε ότι τηρείται διαδικασία ανωνυμοποίησης της αξιολόγησής σας.

ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	XXXXXXXXX
ΤΙΤΛΟΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ:	ABC ABC ABC

1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού προγράμματος ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες και τα προσωπικά σας ενδιαφέροντα, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ ΩΣ ΠΡΟΣ	
	ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ	ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ/ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΑ
ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ 1 *	<input type="text"/>	<input type="text"/>
ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ 2 *	<input type="text"/>	<input type="text"/>
ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ N *	<input type="text"/>	<input type="text"/>

2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού προγράμματος για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ	Συνεργασία Εκπαιδευτικ Εκπαιδευτι					Ενεργοποίη ση του ενδιαφέρον τος — συμμετοχή
	Δεν παρακολο ύθησα (**)	Καλή προετοιμα σία, μαθή ματος	Πληρότητα σηγήσης, ολοκλήρω ση ύλης	Σαφήνεια, κατανόη ση, μεταδο τικό	Εκπαιδευτι , ολικό ματικό), εποπτικό υλικό	

ΕΙΣΗΓΗΤ

ΗΣ 1

--	--	--	--	--	--	--	--

*

ΕΙΣΗΓΗΤ

ΗΣ 2

--	--	--	--	--	--	--	--

*

...

ΕΙΣΗΓΗΤ

ΗΣ N

--	--	--	--	--	--	--	--

*

3. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού προγράμματος, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΕΣ ΣΥΝΙΣΤΩΣΕΣ ΤΟΥ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

Εκπαιδευτικό υλικό που σας δόθηκε

*

Ενημέρωση για τους στόχους του επιμορφωτικού προγράμματος

*

Χρήση εκπαιδευτικών τεχνικών κατά το δυνατόν συμμετοχικών, σε σχέση με το αντικείμενο

*

Πρόσθετες γνώσεις/δεξιότητες που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού προγράμματος σε σχέση με τις προϋπάρχουσες γνώσεις/δεξιότητες

*

Σαφήνεια στόχων του επιμορφωτικού προγράμματος

*

Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού προγράμματος

*

Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού προγράμματος

*

Συνολική δομή του επιμορφωτικού προγράμματος (σειρά ,σύνδεση ,επικάλυψη θεματικών ενοτήτων)

*

4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού προγράμματος, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

Έγκαιρη ενημέρωση για τη συμμετοχή σας στο πρόγραμμα (τουλάχιστον 15 ημέρες πριν= 10)

*

Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία του ΙΝ.ΕΠ. πριν την έναρξη του προγράμματος

*

Οργανωτική υποστήριξη κατά τη διάρκεια του προγράμματος

*

Ενημέρωση σχετικά με τις απαιτήσεις του προγράμματος και τις υποχρεώσεις σας

*

Τήρηση ωρολογίου προγράμματος

*

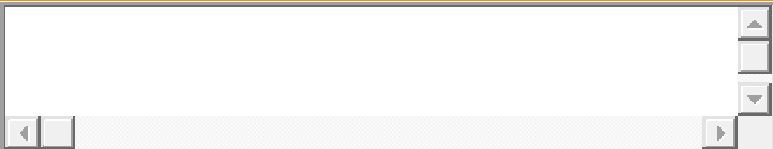
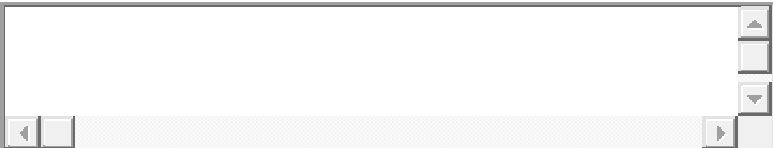
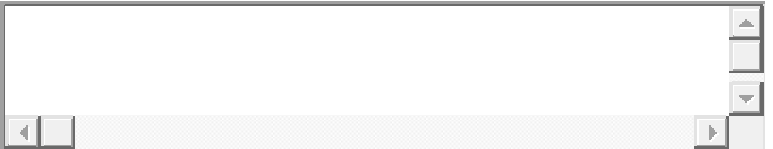

6. Θεωρείτε ότι υπάρχουν κι άλλα θέματα, εκτός αυτών που διδάσκονται, που θα έπρεπε να διδάσκονται στο συγκεκριμένο επιμορφωτικό πρόγραμμα;

ΝΑΙ ΟΧΙ

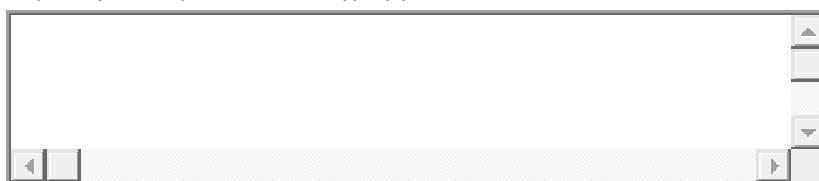
Αν ναι, ποιο/α; (Κεφαλαία Γράμματα)

7. Παρακαλούμε να αναφέρετε άλλες επιμορφωτικές ανάγκες, καθώς και το αντίστοιχο επίπεδο, που θεωρείτε ότι πρέπει να παρακολουθήσετε για να ανταποκριθείτε καλύτερα στα υπηρεσιακά σας καθήκοντα:

(Κεφαλαία Γράμματα)

ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ	ΕΠΙΠΕΔΟ	
	ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ	ΠΡΟΧΩΡΗΜΕΝΟ
1. 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Σχόλια-παρατηρήσεις-προτάσεις για τη βελτίωση του συγκεκριμένου επιμορφωτικού προγράμματος:
Συμπληρώστε με κεφαλαία γράμματα.



9. Παρακαλούμε αξιολογήστε την ποιότητα του ξενοδοχείου διαμονής εφόσον έγινε χρήση, βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”:

ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΔΙΑΜΟΝΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Εξυπηρέτηση προσωπικού	<input type="text"/>
Διαμονή	<input type="text"/>

Διατροφή

Σύνδεση με μέσα μαζικής μεταφοράς

10. Παρακαλούμε αξιολογήστε σε ποιο βαθμό το επιμορφωτικό πρόγραμμα σας ικανοποίησε συνολικά, βάσει της κλίμακας από "0=καθόλου " έως και "10=εξαιρετικά":

ΣΥΝΟΛΙΚΗ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

*

Θα είναι χρήσιμο σε εμάς εάν αιτιολογήσετε τη βαθμολογία σας στην ερώτηση 10.

Cancel

Submit

*

Υποχρεωτικά

πεδία

(**) Έαν δεν παρακολουθήσατε την παρουσίαση του συγκεκριμένου Εισηγητή παρακαλούμε να τσεκάρετε την ένδειξη "Δεν παρακολούθησα" δίπλα στο όνομα του Εισηγητή και να μην τον βαθμολογήσετε

- Εκκρεμούν για εσάς σεμινάρια προς αξιολόγηση. Παρακαλούμε προβείτε στην αξιολόγησή τους το συντομότερο δυνατό!
- Εκκρεμούν για εσάς σεμινάρια προς αποτίμηση. Παρακαλούμε προβείτε στην αποτίμησή τους το συντομότερο δυνατό!

COPYRIGHT © 2019 | ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΕΙΣΗΓΗΤΗ

ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	XXXXXX
ΤΙΤΛΟΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ:	ABC ABC ABC

1. Παρακαλούμε απαντήστε στα παρακάτω ερωτήματα σχετικά με το επιμορφωτικό πρόγραμμα:

ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	ΟΧΙ
Ενημερωθήκατε εγκαίρως (τουλάχιστον 2 μήνες πριν) για την επιλογή σας ως εισηγητής; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Συνεργαστήκατε ικανοποιητικά με το επιστημονικό προσωπικό του ΙΝΕΠ, ώστε να κατανοήσετε πλήρως το σχεδιασμό και τις απαιτήσεις του επιμορφωτικού προγράμματος; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Σας δόθηκε ο φάκελος σχεδιασμού του επιμορφωτικού προγράμματος; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Δόθηκε έγκαιρα το εκπαιδευτικό υλικό του θέματός σας στους εκπαιδευόμενους; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Εντοπίστηκαν λάθη ή ελλείψεις στο εκπαιδευτικό υλικό που διανεμήθηκε; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Τηρήθηκε το ωρολόγιο πρόγραμμα όπως είχε προδιαγραφεί; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Παρουσιάστηκαν προβλήματα με τους εκπαιδευόμενους κατά τη διάρκεια του προγράμματος; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Τηρήθηκε το παρουσιολόγιο των εκπαιδευομένων κατά τα προβλεπόμενα; *	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Παρουσιάστηκαν προβλήματα λειτουργίας στη χρήση των μέσων	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(projector, pc κλπ);

*

Συνεργαστήκατε αποτελεσματικά με το οργανωτικό-διοικητικό προσωπικό του ΙΝ.ΕΠ.;

*

Ενημερωθήκατε για τις υποχρεώσεις σας σύμφωνα με τον κανονισμό λειτουργίας του ΙΝ.ΕΠ.;

*

2. Παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τους εκπαιδευόμενους σχετικά με τα παρακάτω θέματα, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΙ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Παρουσία κατά τη διάρκεια της επιμόρφωσης	<input type="text"/>
*	
Επίπεδο γνώσεων, σχετικά με το αντικείμενο, που προϋπήρχαν	<input type="text"/>
*	
Ενεργή συμμετοχή κατά την επιμόρφωση	<input type="text"/>
*	
Ενδιαφέρον για το αντικείμενο επιμόρφωσης	<input type="text"/>
*	
Επικοινωνία και συνεργασία με τους εκπαιδευόμενους	<input type="text"/>
*	
Επίπεδο “αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων” από την επιμόρφωση με βάση τους στόχους του επιμορφωτικού προγράμματος (κατ’ εκτίμηση)	<input type="text"/>
*	

4. Σχόλια-παρατηρήσεις-προτάσεις για το συγκεκριμένο επιμορφωτικό πρόγραμμα του ΙΝ.ΕΠ.: (από το φάκελο σχεδιασμού έως και την υλοποίηση του επιμορφωτικού προγράμματος)
Συμπληρώστε με κεφαλαία γράμματα.

5. Παρακαλούμε αξιολογήστε την ποιότητα του ξενοδοχείου διαμονής εφόσον έγινε χρήση βάσει της κλίμακας από “0=πολύ κακή” έως και “10=εξαιρετική”:

ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΟ ΔΙΑΜΟΝΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
Εξυπηρέτηση προσωπικού	<input style="width: 80px;" type="text"/>
Διαμονή	<input style="width: 80px;" type="text"/>
Διατροφή	<input style="width: 80px;" type="text"/>
Σύνδεση με μέσα μαζικής μεταφοράς	<input style="width: 80px;" type="text"/>

6. Παρακαλούμε αξιολογήστε σε ποιό βαθμό το επιμορφωτικό πρόγραμμα ανταποκρίθηκε στους στόχους του όπως αυτοί περιγράφονται στον πιστοποιημένο φάκελο σχεδιασμού, βάσει της κλίμακας από “0= καμία επίτευξη στόχων ” έως και “10=πλήρης επίτευξη στόχων”:
(αξιολογήστε την επίτευξη των στόχων, των θεματικών ενοτήτων που εσείς διδάξατε):

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

*

7. Παρακαλούμε αξιολογήστε σε ποιό βαθμό το επιμορφωτικό πρόγραμμα σας ικανοποίησε συνολικά, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου ” έως και “10=εξαιρετικά”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

*

Θα είναι χρήσιμο σε εμάς εάν αιτιολογήσετε τη βαθμολογία σας στην ερώτηση 7.

Cancel

Submit

*

Υποχρεωτικά πεδία

- Εκκρεμούν για εσάς Επιμορφωτικά Προγράμματα ως Εισηγητής προς αξιολόγηση. Παρακαλούμε προβείτε στην αξιολόγησή τους το συντομότερο δυνατό!
- Υπάρχουν ανοικτές Προσκλήσεις για δήλωση τίτλων επιμορφωτικών προγραμμάτων. Παρακαλώ προβείτε στο μενού Προσκλήσεις ΙΝΕΠ/ΕΣΔΔΑ για να δηλώσετε τους τίτλους επιμορφωτικών προγραμμάτων της εκπαιδευτικής περιόδου Α' Εξάμηνο 2022

8. Παράρτημα Β - Ερωτηματολόγια μελέτης σχετικά με την υπάρχουσα διαδικασία αξιολόγησης επιμορφωτικών προγραμμάτων του ΙΝΕΠ

Έρευνα για τη μεθοδολογία και τα εργαλεία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ (συμμετεχόντων/ουσών)

Στο πλαίσιο μελέτης ανασχεδιασμού διαδικασιών και εργαλείων αξιολόγησης του ΙΝΕΠ, με στόχο τη διαρκή αναβάθμιση της ποιότητας του παρεχόμενου επιμορφωτικού του έργου, και λόγω της πρόσφατης συνεργασίας μαζί σας, το ΙΝΕΠ σας καλεί όπως προβείτε στην ανώνυμη συμπλήρωση του παρόντος Ερωτηματολογίου κατά την οποία δεν πραγματοποιείται καταρχήν συλλογή ή άλλης μορφής επεξεργασία δεδομένων σας προσωπικού χαρακτήρα. Το ΙΝΕΠ δεν ταυτοποιεί άμεσα ή έμμεσα τον συμμετέχοντα ούτε θα χρησιμοποιήσει τα αποτελέσματα για κανέναν άλλο σκοπό πέραν των ως άνω σκοπών ερευνητικού χαρακτήρα και στατιστικής ανάλυσης, ανωνυμοποιημένα. Η συμμετοχή σας είναι εθελοντική πλην όμως αναγκαία για την βελτιστοποίηση του έργου του ΙΝΕΠ.

Το παρόν ερωτηματολόγιο αφορά στη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, καθώς και τις ερωτήσεις που κληθήκατε να απαντήσετε ως συμμετέχων/ουσα, μετά την ολοκλήρωση της επιμορφωτικής δράσης. Για τη διευκόλυνσή σας, εδώ (<https://bit.ly/3LAIrSy>) βρίσκεται το ερωτηματολόγιο που κληθήκατε να συμπληρώσετε. *

* Required

1. 1. Σε γενικές γραμμές πώς αξιολογείτε την διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων που παρακολουθήσατε από το ΙΝΕΠ;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας από τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval.

- Κακή
- Μέτρια
- Ικανοποιητική
- Πολύ καλή
- Εξαιρετική

2. 2. Διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ *

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval per row.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι λιγότερες	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα ήταν προτιμότερο να απαντιούνται υποχρεωτικά εντός της διάρκειας της επιμορφωτικής δράσης. Για παράδειγμα κατά τη τελευταία ώρα πριν τη λήξη της επιμορφωτικής δράσης.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Θα έπρεπε να είχατε καλύτερη εικόνα σχετικά με τους στόχους της επιμορφωτικής δράσης, ώστε να απαντήσετε στις σχετικές με αυτούς ερωτήσεις	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Θα έπρεπε να υπάρχουν ειδικές ερωτήσεις για τις δράσεις που πραγματοποιούνται εξ' αποστάσεως	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Θα ήταν	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**προτιμότερο η
υποβολή της
αξιολόγησης να
γινόταν χωρίς να
απαιτείται είσοδος
στον λογαριασμό
ΕΚΚΔΑ**

**Θα έπρεπε να
υπάρχει επιλογή
για αποθήκευση
(λήψη) των
απαντήσεων μου ή
και αποστολή στο
email μου**

3. 3. Αξιολόγηση της πιο πρόσφατης επιμορφωτικής δράσης του ΙΝΕΠ στην οποία συμμετείχατε

Απαντήστε βάσει της εμπειρίας που είχατε στο τελευταίο επιμορφωτικό πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στο οποίο συμμετείχατε

Mark only one oval per row.

	Ναί	Όχι
Θα έπρεπε να είχατε καλύτερη εικόνα σχετικά με τους στόχους της επιμορφωτικής δράσης, ώστε να απαντήσετε στις σχετικές με αυτούς ερωτήσεις;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Λάβατε όλο το εκπαιδευτικό υλικό της επιμορφωτικής δράσης πριν ολοκληρώσετε την αξιολόγησή της;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Καλύφθηκαν όλες οι ενότητες της επιμορφωτικής δράσης, όπως αυτές ήταν αποτυπωμένες στο πρόγραμμα που είχατε λάβει;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Θεωρείτε ότι η αξιολόγηση που υποβάλλουν οι συμμετέχοντες/ουσες στις επιμορφωτικές δράσεις του ΙΝΕΠ λαμβάνεται υπόψη για την βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

Καθόλου Πάρα πολύ

5. Τι θα προτείνατε να αλλάξει στην αξιολόγηση των επιμορφωτικών δράσεων, τόσο σε σχέση με τις ερωτήσεις, όσο και με τη διαδικασία; (ανοιχτή)

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms

Έρευνα για τη μεθοδολογία και τα εργαλεία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ (εισηγητές/τριες)

Στο πλαίσιο μελέτης ανασχεδιασμού διαδικασιών και εργαλείων αξιολόγησης του ΙΝΕΠ, με στόχο τη διαρκή αναβάθμιση της ποιότητας του παρεχόμενου επιμορφωτικού του έργου, και λόγω της πρόσφατης συνεργασίας μαζί σας, το ΙΝΕΠ σας καλεί όπως προβείτε στην ανώνυμη συμπλήρωση του παρόντος Ερωτηματολογίου κατά την οποία δεν πραγματοποιείται καταρχήν συλλογή ή άλλης μορφής επεξεργασία δεδομένων σας προσωπικού χαρακτήρα. Το ΙΝΕΠ δεν ταυτοποιεί άμεσα ή έμμεσα τον συμμετέχοντα ούτε θα χρησιμοποιήσει τα αποτελέσματα για κανέναν άλλο σκοπό πέραν των ως άνω σκοπών ερευνητικού χαρακτήρα και στατιστικής ανάλυσης, ανωνυμοποιημένα. Η συμμετοχή σας είναι εθελοντική πλην όμως αναγκαία για την βελτιστοποίηση του έργου του ΙΝΕΠ.

Το παρόν ερωτηματολόγιο αφορά στη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, καθώς και τις ερωτήσεις που κληθήκατε να απαντήσετε ως εισηγητής/τρια, μετά την ολοκλήρωση της δράσης. Για τη διευκόλυνσή σας, εδώ (<https://bit.ly/35sRBko>) βρίσκεται το ερωτηματολόγιο που κληθήκατε να συμπληρώσετε.

* Required

A. ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑΤΕ ΩΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ/ΤΡΙΕΣ ΣΕ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΙΝΕΠ

Στις ακόλουθες ερωτήσεις παρακαλείστε να απαντήσετε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας που είχατε κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ ως εισηγητές/τριες

1. A1. Σε γενικές γραμμές πώς αξιολογείτε την εμπειρία σας κατά την διαδικασία * αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, στις οποίες συμμετείχατε ως εισηγητής/τρια ;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval.

- Κακή
- Μέτρια
- Ικανοποιητική
- Πολύ καλή
- Εξαιρετική

- 2 2 Πόσο χρήσιμη είναι, κατά την εκτίμηση σας, η παραπάνω διαδικασία αξιολόγησης, στην οποία καλούνται να συμμετάσχουν οι εισηγητές/τριες των δράσεων του ΙΝΕΠ ;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

Καθόλου Χρήσιμη Εξαιρετικά Χρήσιμη

3 3 Αξιολόγηση της διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval per row.

	Διαφωνώ απόλυτα	Διαφωνώ	Ούτε συμφωνώ / Ούτε διαφωνώ	Συμφωνώ	Συμφωνώ απόλυτα
Οι ερωτήσεις αξιολόγησης θα έπρεπε να είναι λιγότερες	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Θα έπρεπε να υπάρχουν ειδικές ερωτήσεις για τις δράσεις που πραγματοποιούνται εξ' αποστάσεως	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Η εφαρμογή (ιστοσελίδα) του ερωτηματολογίου είναι φιλική προς το χρήστη	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Θα έπρεπε να υπάρχει επιλογή για αποθήκευση (λήψη) των απαντήσεων μου ή και αποστολή στο email μου	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- 4 4 Θεωρείτε ότι η αξιολόγηση που υποβάλλουν οι εισηγητές/τριες κατά την ολοκλήρωση των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ λαμβάνεται υπόψη για την βελτίωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας απο τη διαδικασία αξιολόγησης κατά τα τελευταία 2 χρόνια στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ στα οποία συμμετείχατε

Mark only one oval.

1 2 3 4 5

Καθόλου Πάρα πολύ

5. Α5. Τι θα προτείνετε να αλλάξει στην αξιολόγηση που υποβάλλουν οι εισηγητές/τριες της δράσης, τόσο σε σχέση με τις ερωτήσεις, όσο και με τη διαδικασία; Υπάρχει κάποια ερώτηση που θα προτείνετε να προστεθεί;

Β. ΑΝΑΤΡΟΦΟΔΟΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΣΗ ΣΑΣ (ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΟΥ ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ)

Στις επόμενες ερωτήσεις απαντήστε σχετικά με την ανατροφοδότηση που λαβατε για την απόδοση σας ως εισηγητές στις επιμορφωτικές δράσεις του ΙΝΕΠ.

- 6 B1 Ενημερωθήκατε για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρος των συμμετεχόντων/ουσών, σχετικά με τις εισηγήσεις που κάνατε στο ΙΝΕΠ τα τελευταία δύο χρόνια;

Απαντήστε βάσει της συνολικότερης εμπειρίας σας κατά τα τελευταία 2 χρόνια όπως προκύπτει απο την συμμετοχή σας ως εισηγητές/τριες στα επιμορφωτικά πρόγραμμα του ΙΝΕΠ

Mark only one oval.

- Ενημερώθηκα για την αξιολόγηση όλων των εισηγήσεών μου
- Ενημερώθηκα για την αξιολόγησή μόνο ορισμένων εισηγήσεων
- Δεν ενημερώθηκα ποτέ για την αξιολόγηση της εισήγησης ή των εισηγήσεών μου

7. B2. Με ποιον τρόπο ενημερωθήκατε για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρος των συμμετεχόντων/ουσών, σχετικά με τις εισηγήσεις που κάνατε στο ΙΝΕΠ τα τελευταία δύο χρόνια;

Απαντήστε αυτήν την ερώτηση μόνο εφόσον έχετε ενημερωθεί για την αξιολόγηση της εισήγησης ή των εισηγήσεών σας

Mark only one oval.

- Ενημερώθηκα μόνο μετά από δική μου πρωτοβουλία (email, τηλέφωνο)
- Ενημερώθηκα από το ΕΚΔΔΑ (email, τηλέφωνο), χωρίς να αιτηθώ ο ίδιος/η ίδια κάτι
- Για κάποιες εισηγήσεις ενημερώθηκα μετά από δική μου πρωτοβουλία, ενώ για άλλες χωρίς να αιτηθώ ο ίδιος/η ίδια κάτι
- Δεν ενημερώθηκα για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρος των συμμετεχόντων/ουσών,
8. B3. Θεωρείτε ότι θα ήταν χρήσιμο να ενημερώνεστε για το αποτέλεσμα της αξιολόγησής σας από τους συμμετέχοντες/ούσες στις δράσεις του ΙΝΕΠ στις οποίες συμμετέχετε; *

Check all that apply.

- Ναι, ξεχωριστά μετά από κάθε δράση
- Ναι, συνολικά στο τέλος κάθε έτους
- Όχι, η αξιολόγηση από τους συμμετέχοντες/ούσες δεν μου είναι χρήσιμη

- 9 Β4 Πώς πιστεύετε ότι θα μπορούσαν να αξιοποιηθούν καλύτερα τα αποτελέσματα της αξιολόγησης εκ μέρους των συμμετεχόντων, σχετικά με την εισήγηση ή τις εισηγήσεις που κάνατε;

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms

8. Παράρτημα Γ - Ερωτήσεις Συνεντεύξεων με στελέχη ΕΚΔΔΑ

1. Περιγράψτε μας τη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ από τους εισηγητές/τριες και τους συμμετέχοντες/ουσες.
2. Έχετε πρόσβαση σε όλα τα αποτελέσματα αξιολόγησης; Θα θέλατε να αλλάξει κάτι σχετικά με αυτό το ζήτημα;
3. Πώς αξιοποιείτε τα στοιχεία που προκύπτουν από αυτή τη διαδικασία ανατροφοδότησης, ώστε να εντοπίσετε ενδεχόμενα κενά επιμόρφωσης ή ευκαιρίες βελτίωσης των επιμορφωτικών δράσεων, τόσο από πλευράς εισήγησης όσο και περιεχομένου;
4. Μεταφέρετε τα αποτελέσματα αξιολόγησης στους εισηγητές; Αν ναι, με ποιον τρόπο;
5. Ποια είναι τα προβλήματα της διαδικασίας αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ;
6. Ποιες παράμετροι επηρεάζουν τις ερωτήσεις της αξιολόγησης (σύγχρονη/ασύγχρονη, είδος προγράμματος, υλικό ή όχι, εξ αποστάσεως/διά ζώσης, πλατφόρμα, ρόλος εισηγητή);
7. Τι θα προτείνατε προκειμένου να βελτιωθεί η διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών δράσεων του ΙΝΕΠ, αναφορικά με:
 - τη διαδικασία αξιολόγησης
 - τις ερωτήσεις των υφιστάμενων ερωτηματολογίων
 - την αξιοποίηση της ανατροφοδότησης από την αξιολόγηση
 - τις νέες ανάγκες που έχουν ανακύψει κυρίως λόγω της εξ αποστάσεως εκπαίδευσης
 - τη διαφοροποίηση των δράσεων του φορέα (ημερίδες, καινοτόμα προγράμματα)
 - τους ρόλους των εισηγητών

9. Βιβλιογραφία

Νομοθετικό πλαίσιο

- ΠΔ υπ. αριθμ. 57/14.03.2007 (ΦΕΚ Α' 59), «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που διέπουν το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ΠΔ υπ. αριθμ. 105/05.12.2018 (ΦΕΚ Α' 203), «Οργανισμός του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.)».
- Απόφαση υπ αριθμ.4583/12.08.2020 (ΦΕΚ 3373 Β') του Δ.Σ. του ΕΚΔΔΑ με θέμα «Κανονισμός Διαχείρισης Μητρώου Κύριου Διδακτικού Προσωπικού (Κ.Δ.Π.) του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- Απόφαση υπ. αριθμ. ΔΙΠΑΑΔ/ΕΚΔΔΑ/Φ.4/οικ.9403/2020 (ΦΕΚ 1657 Β'), “Καθορισμός Συστήματος Πιστοποίησης Επιμόρφωσης”.

Βιβλία και άρθρα

- Κόκκος, Α. (2003). Ο μετασχηματισμός των στάσεων και ο ρόλος του εμπυχωτή. Στο: Βεργίδης, Δ. (επιμ.) Εκπαίδευση Ενηλίκων. Συμβολή
- Παπαγεωργίου, Κ.Θ. (2008). Η Εκπαίδευση και τα μητρώων εκπαιδευτών ενηλίκων στην Ελλάδα, Μεταπτυχιακή Εργασία Τμήματος Εκπαιδευτικής και Κοινωνικής Πολιτικής, Πανεπιστημίου Μακεδονίας, Επιβλέπουσα Καθηγήτρια: Αθηνά Α. Σιπητάνου, Επίκουρη Καθηγήτρια.
- Παπαδημητρίου Γ., Φλώρου Γ., Αναστασιάδου Σ. (2001). Κλίμακες αξιολόγησης: η περί-πτωση της κλίμακας Likert. Πρακτικά 14ου Πανελληνίου Συνεδρίου Στατιστικής, 81-88. Πρόσβαση [online]: <http://hdl.handle.net/2159/8834> [20/12/11].
- Τσοπάνογλου Α. (20102). Μεθοδολογία της επιστημονικής έρευνας και εφαρμογές της στην αξιολόγηση της γλωσσικής κατάρτιση. Θεσσαλονίκη: Εκδ. Ζήτη.
- Beeby, C. E., (1977). The Meaning of Evaluation, Current Issues in Education, n 4.
- Hamblin, A.C. (1974) Evaluation and Control of Training. McGraw-Hill, Maidenhead.
- Kirkpatrick, D. L. (1959). Techniques for Evaluation Training Programs. Journal of the American Society of Training Directors, 13, 21-26.
- Rada Mihalcea and Paul Tarau. 2004. TextRank: Bringing Order into Text. In Proceedings of the 2004 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, pages 404–411, Barcelona, Spain. Association for Computational Linguistics.
- Mihalcea & Tarau (2004). TextRank: Bringing Order into Text.

- Mocker, D. & Noble, E. (1981). Training part-time instructional staff. In: Grabowski, S. et al. Preparing Educators of Adults. San Francisco: Jossey Bass.
- Weijters, B., Cabooter, E., & Schillewaert, N. (2010). The effect of rating scale format on response styles: The number of response categories and response category labels. International Journal of Research in Marketing, 27(3), 236–247. <http://doi.org/10.1016/j.ijresmar.2010.02.004>

Πηγές

- Μελέτη Ομάδας εργασίας ΕΚΔΔΑ “για την επικαιροποίηση των μεθόδων αξιολόγησης και αποτίμησης των επιμορφωτικών προγραμμάτων και των εκπαιδευτών/εκπαιδευτριών του ΙΝ.ΕΠ./Ε.Κ.Δ.Δ.Α.” (υπ. Αριθμόν 2768/27/04/2016 Απόφαση της Προέδρου του ΕΚΔΔΑ), Οκτώβριος 2016.
- Ερωτηματολόγια αξιολόγησης μαθημάτων/διδασκόντων των:
 - Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου
 - Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών
 - Πανεπιστημίου Αιγαίου
 - Πανεπιστημίου Κρήτης
 - Πανεπιστημίου Μακεδονίας
 - Πανεπιστημίου Πατρών
 - Πανεπιστημίου Πελοποννήσου
 - Πανεπιστημίου Πειραιώς
 - Παντείου Πανεπιστημίου
 - Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών
 - Πολύκεντρου της ΑΔΕΔΥ
 - Microsoft - Enterprise Skills initiative

Ιστοσελίδες Διαδικτύου

- Διαδικτυακός τόπος ΕΚΔΔΑ:
 - Έκθεση αξιολόγησης ΙΝΕΠ - ΕΚΘΕΣΗ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ-Α-ΕΞΑΜ-2021.pdf (ekdd.gr)
 - Δείκτες ΙΝΕΠ- Δείκτες 2015 – ΕΚΔΔΑ (ekdd.gr)
 - Αξιολόγηση Προγραμμάτων ΙΝΕΠ - Αξιολόγηση Προγραμμάτων – ΕΚΔΔΑ (ekdd.gr)
 - Ερωτηματολόγια ΙΝΕΠ - ηλεκτρονική υπηρεσία Συμμετοχής σε Επιμορφωτικά Προγράμματα και Πύλη Εκπαιδευτών